



Чернігівський громадський комітет захисту прав людини



Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень

Дотримання підприємницьких прав в Чернігівській області



Чернігів - 2013



Це видання стало можливим завдяки підтримки Програми «Верховенство права» Міжнародного фонду «Відродження».

Думки, висновки чи рекомендації належать авторам та упорядникам цього видання і не обов'язково відображають погляди Міжнародного фонду «Відродження».

Дослідження підготовлене за результатами аналітичного етапу проекту «Моніторинг дотримання підприємницьких прав в Чернігівській області та впливу на ситуацію контролюючих і правоохоронних органів».

«Дотримання підприємницьких прав в Чернігівській області» (звіт за результатами проекту). – Чернігів: – Чернігівський громадський комітет захисту прав людини, 2013.– 64 с.

© Чернігівський громадський комітет захисту прав людини, 2013

ISBN 966-8701-00-3

Зміст

I. Методологія дослідження	4
II. Результати експертного опитування «Основні тенденції щодо забезпечення прав та свобод підприємців Чернігівської області»	8
Загальні відомості про дослідження	8
Загальні відомості про респондентів	8
Оцінка рівня свободи підприємницької діяльності*	11
Чинники, що на думку респондентів, перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності.....	12
Права підприємців, які на думку респондентів, порушуються найчастіше.....	13
Органи влади, які на думку респондентів, найчастіше порушують права підприємців.....	14
Оцінка респондентами рівня тиску на малий та середній бізнес з боку правоохоронних органів за останній рік*	15
Оцінка респондентами рівня тиску на малий та середній бізнес з боку контролюючих органів за останній рік*	16
Інституція, яка на думку респондентів, здатна ефективно захищати права підприємців.....	17
Оцінка респондентами доступності оренди державного та комунального майна для здійснення підприємницької діяльності*	18
Звернення до судів	19
Готовність респондентів залучитися до заходів із захисту прав підприємців.....	20
Висновки.....	21
III. Опрацювання відповідей на офіційні запити	22
Кількісні показники реєстрації та діяльності фізичних осіб-підприємців.....	22
Порушення карних та адміністративних справ проти фізичних осіб-підприємців.....	25
Доступність оренди державного та комунального майна для фізичних осіб-підприємців.....	26
Висновки.....	26
IV. Вивчення судової практики захисту прав підприємців	27
Аналіз справ господарського судочинства.....	27
Аналіз справ адміністративного судочинства.....	29
Висновки.....	31
V. Контент-аналіз регіональних засобів масової інформації	32
VI. Висновки та рекомендації	36
Додаток А Зразок анкети опитування (зі структурою відповідей)	39
Додаток Б Перелік господарських та адміністративних справ, вибраних для моніторингу з Єдиного державного реєстру судових рішень.....	40
Додаток В Результати моніторингу засобів масової інформації	52

ПЕРЕДМОВА

Як зазначають правозахисні організації, ситуація з дотриманням підприємницьких прав в Україні, особливо на рівні невеликих громад, є складною. На практиці малі підприємці відчують правову незахищеність. Податковий тиск, корупція, рейдерство, постійна загроза знищення з боку великого бізнесу, на жаль, стають нормою для малих та середніх підприємців.

Масові акції протесту суб'єктів малого та середнього бізнесу на захист своїх прав, що мали місце в Україні в 2010-2011 роках, захлинулися через специфічність підприємницького середовища та відсутність єдиного координаційного центру виступів.

В той же час, зміни у податковому законодавстві суттєво позначились на роботі підприємців. Деякі суб'єкти підприємницької діяльності змушені були припинити свою діяльність. Багатьох лякають нові правила перевірок контролюючими органами.

Як показує досвід правозахисників, порушення підприємницьких прав мають різний характер, але, як правило, викликані незмінним переліком факторів: низька правова свідомість підприємців, обмеженість доступу до ефективної правової допомоги, відсутність дієвих державних та недержавних структур, які мають ефективні інструменти захисту прав підприємців, а головне - відсутність дієвої системи моніторингу стану дотримання підприємницьких прав та лобіювання відповідних змін на законодавчому рівні.

Тому основна мета цього дослідження є вивчення проблем дотримання підприємницьких прав, перш за все, у розрізі відносин із контролюючими і правоохоронними органами, а також аналіз можливостей провадження альтернативних (позасудових) способів вирішення правових суперечок представників малого та середнього бізнесу з органами влади на прикладі Чернігівської області.

I. Методологія дослідження

- **Об'єкт дослідження**
Об'єктом дослідження є сукупність підприємців Чернігівської області.
- **Предмет дослідження**
Предметом дослідження є взаємодія фізичних осіб-підприємців із контролюючими та правоохоронними органами; судова практика, що стосується справ, ініційованих підприємцями; активність підприємців у відстоюванні власних прав.
- **Географія дослідження**
Моніторинг здійснювався в межах Чернігівської області. Проводився поглиблений аналіз щодо м. Чернігова, Ніжина, Прилук, Бахмача, Чернігівського, Ніжинського, Прилуцького та Бахмацького районів в частині моніторингу засобів масової інформації, направлення інформаційних запитів до місцевих органів влади та опитування підприємців.
- **Період дослідження**
Контент-аналіз ЗМІ, аналіз реєстру судових рішень та анкетування здійснювалися на основі даних 2012 року.
З метою оцінки динаміки окремих показників в інформаційних листах до органи влади запитувались дані за 2011-2012 роки.
- **Інструменти дослідження**
З метою збору повної та об'єктивної інформації дослідження проводилось із використанням таких інструментів:
 - 1) Аналіз об'єкту дослідження через проведення якісного опитування.
Опитування проводилось у форматі експертного опитування протягом лютого-квітня 2013 року у м. Чернігові, Прилуки, Ніжин та Бахмач Чернігівської області. Загальна кількість опитаних – 110 фізичних осіб-підприємців. Спосіб формування вибірки: пропорційна стохастична (випадкова) вибірка з урахуванням географічної структури

zareєстрованих підприємців області. Метод дослідження: вибіркоче анкетне опитування через інтерв'юерів (6 осіб).

2) Підготовка та опрацювання запитів до представницьких та виконавчих органів влади.

Загалом підготовлено та надіслано 22 запити до:

- виконавчих комітетів міських рад мм. Чернігів, Ніжин, Прилуки, Чернігівської, Ніжинської, Прилуцької та Бахмацької районних державних адміністрацій щодо динаміки кількості zareєстрованих фізичних осіб-підприємців;
- Чернігівський, Ніжинський, Прилуцький міські відділи, Бахмацький та Чернігівський районні відділи УМВС України щодо порушених адміністративних та кримінальних справ у сфері господарської діяльності проти фізичних осіб-підприємців;
- державної податкової інспекції у м. Чернігові, Прилуцької, Ніжинської об'єднаних ДПІ, Чернігівської та Бахмацької міжрайонних ДПІ щодо кількості порушених адміністративних справ у сфері господарської діяльності проти фізичних осіб-підприємців та кількості фізичних осіб-підприємців, що здійснювали підприємницьку діяльність;
- прокуратури м. Чернігова, Ніжинської та Прилуцької міжрайонних прокуратур, прокуратури Чернігівського та Бахмацького району щодо кількості порушених справ у сфері господарської діяльності проти фізичних осіб-підприємців;
- виконавчих комітетів міських рад мм. Чернігів, Ніжин, Прилуки та регіонального відділення Фонду державного майна України по Чернігівській області щодо кількості фізичних осіб-підприємців, які орендують об'єкти державного майна.

3) Вивчення судової практики стосовно справ, ініційованих підприємцями;

В рамках даного інструменту проведено моніторинг єдиного реєстру судових рішень щодо адміністративних та господарських справ 2012 року, учасниками яких були фізичні особи-підприємці. Аналізувалися випадки, коли позивачем виступав підприємець. Зокрема, фіксувалася інформація про суть позову, відповідача, результати розгляду.

4) Контент-аналіз регіональних друкованих та електронних засобів масової інформації.

Загалом проаналізовано 4 загальнообласних друкованих видання (газети «Вісник Ч», «Черниговские новости: Семь дней», «Деснянская неделя», «Гарт»), 8 районних та міських друкованих видань («Голос Присеймів'я», «Порадник», «Ніжин-інфо», «Ніжинський вісник», «Вісті», «Град Прилуки», «Прилуччина», «Прилучаночка»), 5 Інтернет-видань («Високий Вал», www.gorod.cn.ua, «Чернігівський монітор», www.politika.cn.ua, «Події і коментарі»).

Аналізувалися публікації 2012 року, що стосувалися фізичних осіб-підприємців (крім комерційних оголошень). Фіксувалися формат публікації, її тональність, джерела інформації та тематика.

II. Результати експертного опитування «Основні тенденції щодо забезпечення прав та свобод підприємців Чернігівської області»

Загальні відомості про дослідження

Експертне опитування «Основні тенденції щодо забезпечення прав та свобод підприємців Чернігівської області» виконано ЧММГО «Поліський фонд міжнародних та регіональних досліджень» та ГО «Чернігівський громадський комітет захисту прав людини» протягом лютого-травня 2013 року.

Місце проведення: м. Чернігів, Прилуки, Ніжин та Бахмач Чернігівської області. Опитування є вибіркоvim та проводилось через інтерв'юерів (зразок анкети подано у Додатку А).

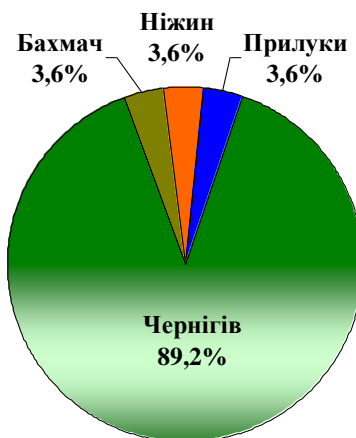
Спосіб формування вибірки: пропорційна стохастична (випадкова) вибірка з урахуванням географічної структури зареєстрованих підприємців області.

Інтерв'юери: 6 чоловік, які працювали паралельно з метою забезпечення вірогідності та достовірності результатів.

Загальна кількість опитаних фізичних осіб-підприємців – 110 чол. Обробка результатів виконувалась в SPSS та MS Excel .

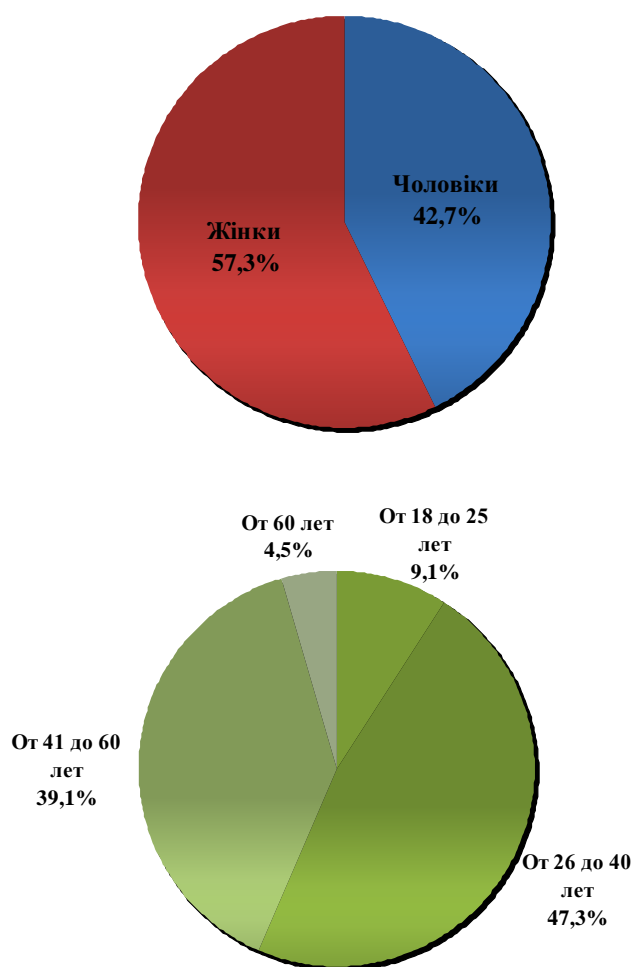
Загальні відомості про респондентів

Географічна структура вибірки



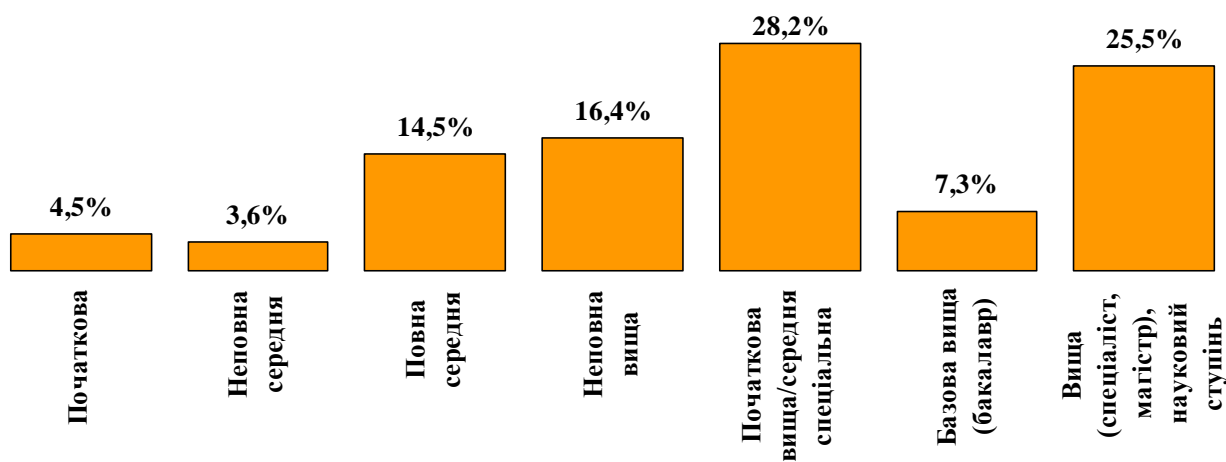
Розподіл респондентів за географією відображає структуру зареєстрованих фізичних осіб-підприємців в м. Чернігові, Прилуках, Ніжині та Бахмачі. Інформацію щодо кількості зареєстрованих ФОП отримано з відповідей на офіційні запити, надані до органів державної влади Чернігівської області у березні 2013 року.

Статеві-вікова структура респондентів



Структура опитаних респондентів за статевію та віковою ознаками відповідає структурі генеральної сукупності.

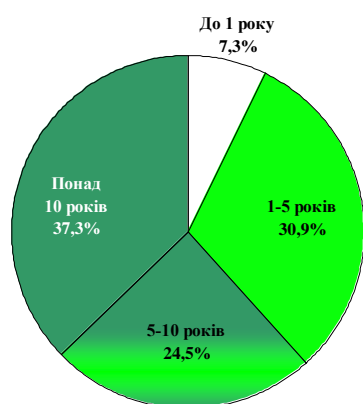
Розподіл респондентів за рівнем освіти



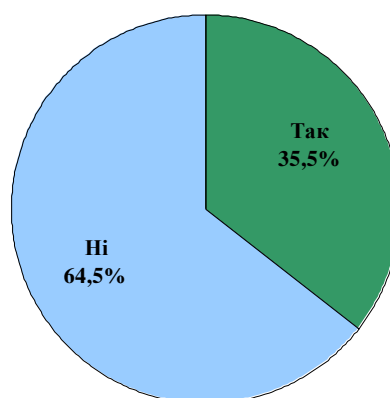
Розподіл респондентів за основними видами підприємницької діяльності



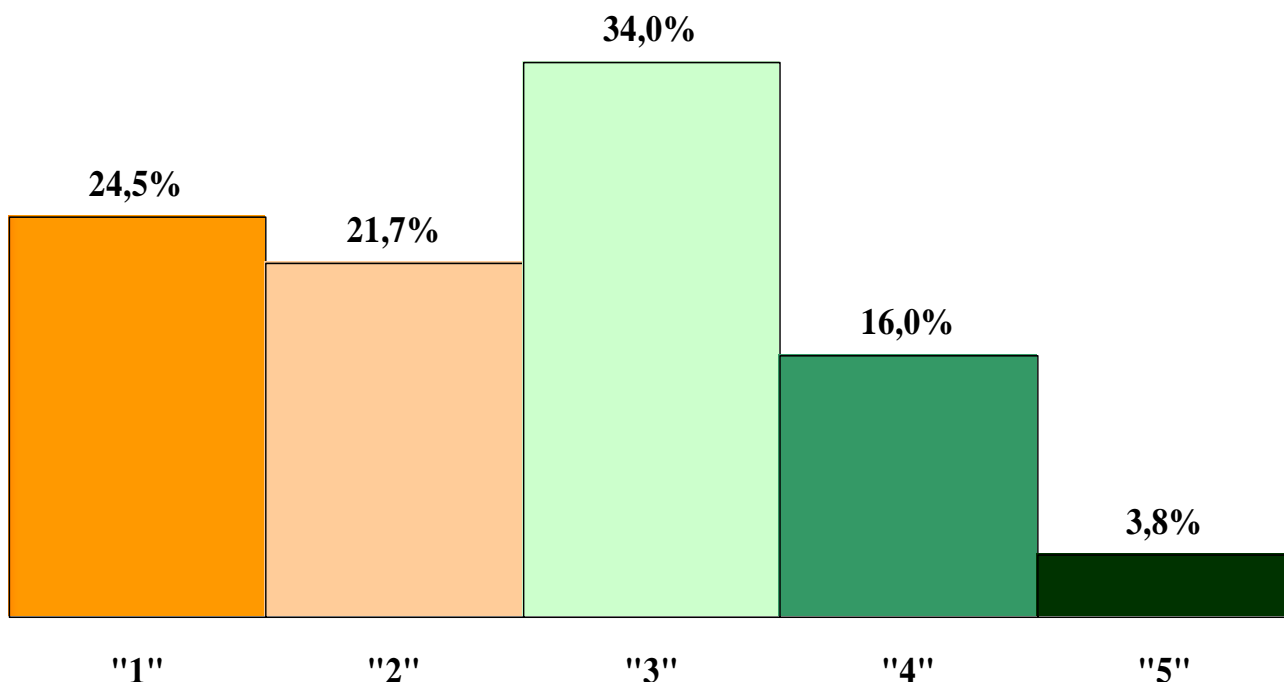
Розподіл респондентів за досвідом здійснення підприємницької діяльності



Розподіл респондентів за наявністю найманих працівників



Оцінка рівня свободи підприємницької діяльності*



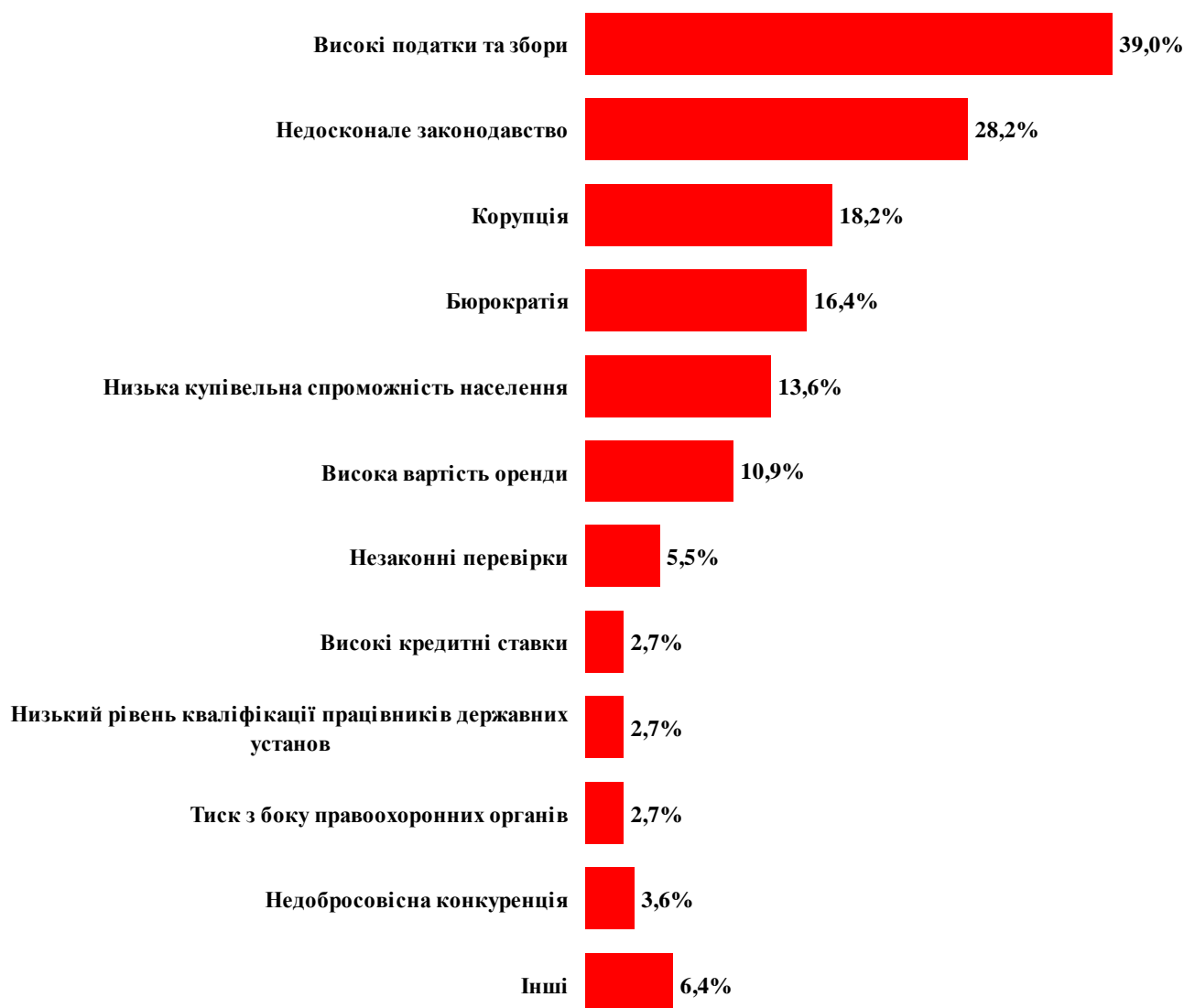
* – де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий.

Приблизно третина опитаних (34,0%) оцінюють рівень свободи підприємницької діяльності, як середній, а чверть респондентів (24,5%) схильні вважати цей рівень найнижчим. Слід відзначити, що кількість найвищих оцінок (3,8%) у 6,5 разів менша за кількість найнижчих (24,5%).

Сумарна кількість оцінок „1” та „2”, які умовно можна назвати „нижче середнього” складає 46,2%, а сумарна кількість оцінок „вище середнього” („4” та „5”) – 19,8%, тобто у 2,3 рази менше.

Таким чином, *респонденти схильні оцінювати рівень свободи підприємницької діяльності як такий, що нижчий середнього.*

Чинники, що на думку респондентів, перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності

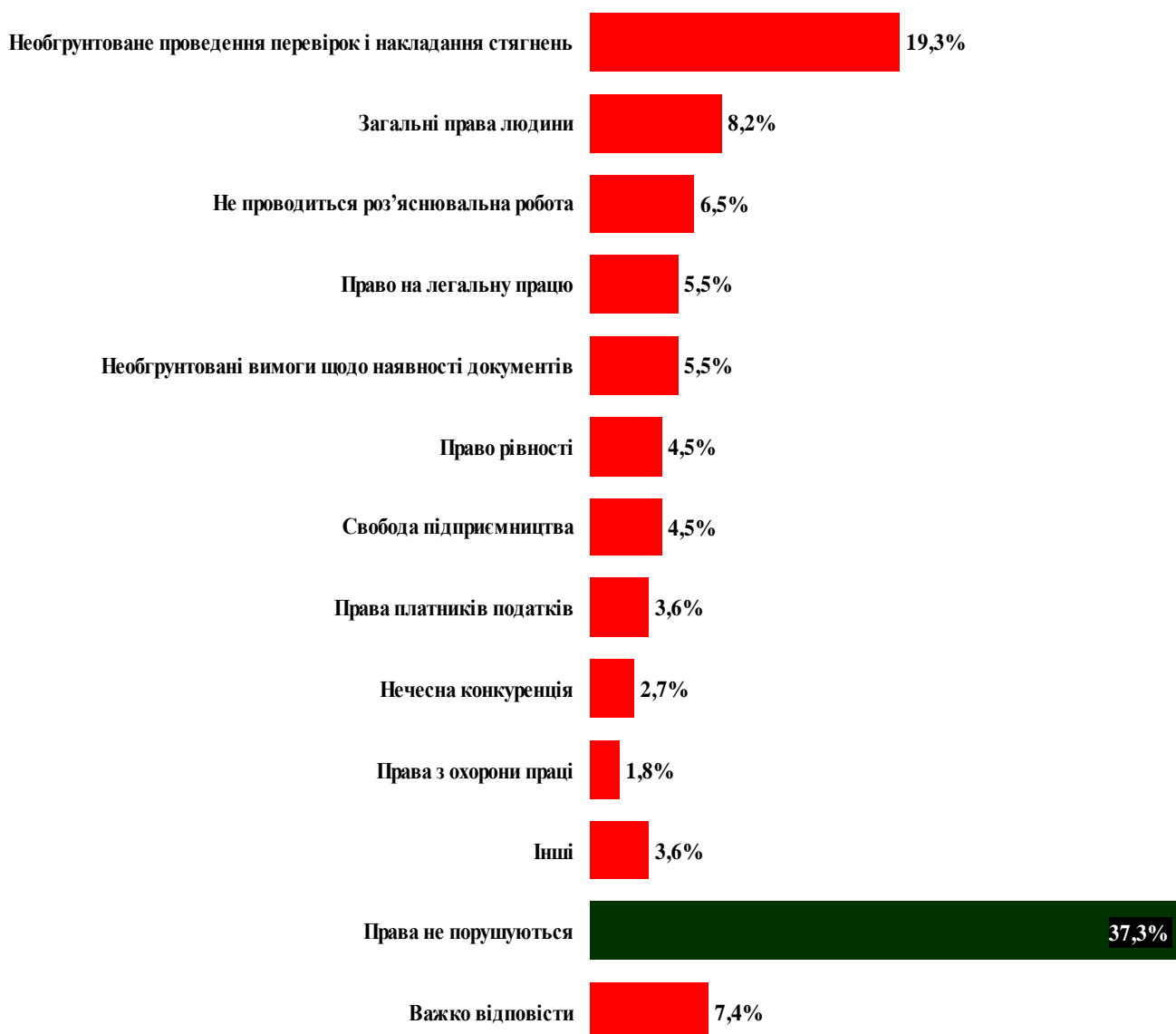


Отже, на думку респондентів, **найбільш перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності:**

- 1) **високий рівень податків та зборів** (39,0%);
- 2) **недосконале законодавство** (28,2%);
- 3) **корупція** (18,2%);
- 4) **бюрократія** (16,4%) та
- 5) **низька купівельна спроможність населення** (13,6%).

Слід відзначити, що чотири з п'яти чинників, що набрали найбільше голосів опитаних, відносяться до компетенції державного управління та стосуються різних його рівнів.

Права підприємців, які на думку респондентів, порушуються найчастіше



Понад третину опитаних підприємців (37,3%) вважають, що їх права не порушуються.

Майже кожен п'ятий респондент (19,3%) зазначив порушення прав підприємців, які виникають під час проведення необґрунтованих перевірок та накладання стягнень. Крім того, 8,2% опитаних вказали на порушення загальних прав людини, ще 6,5% скаржаться на відсутність роз'яснювальної роботи.

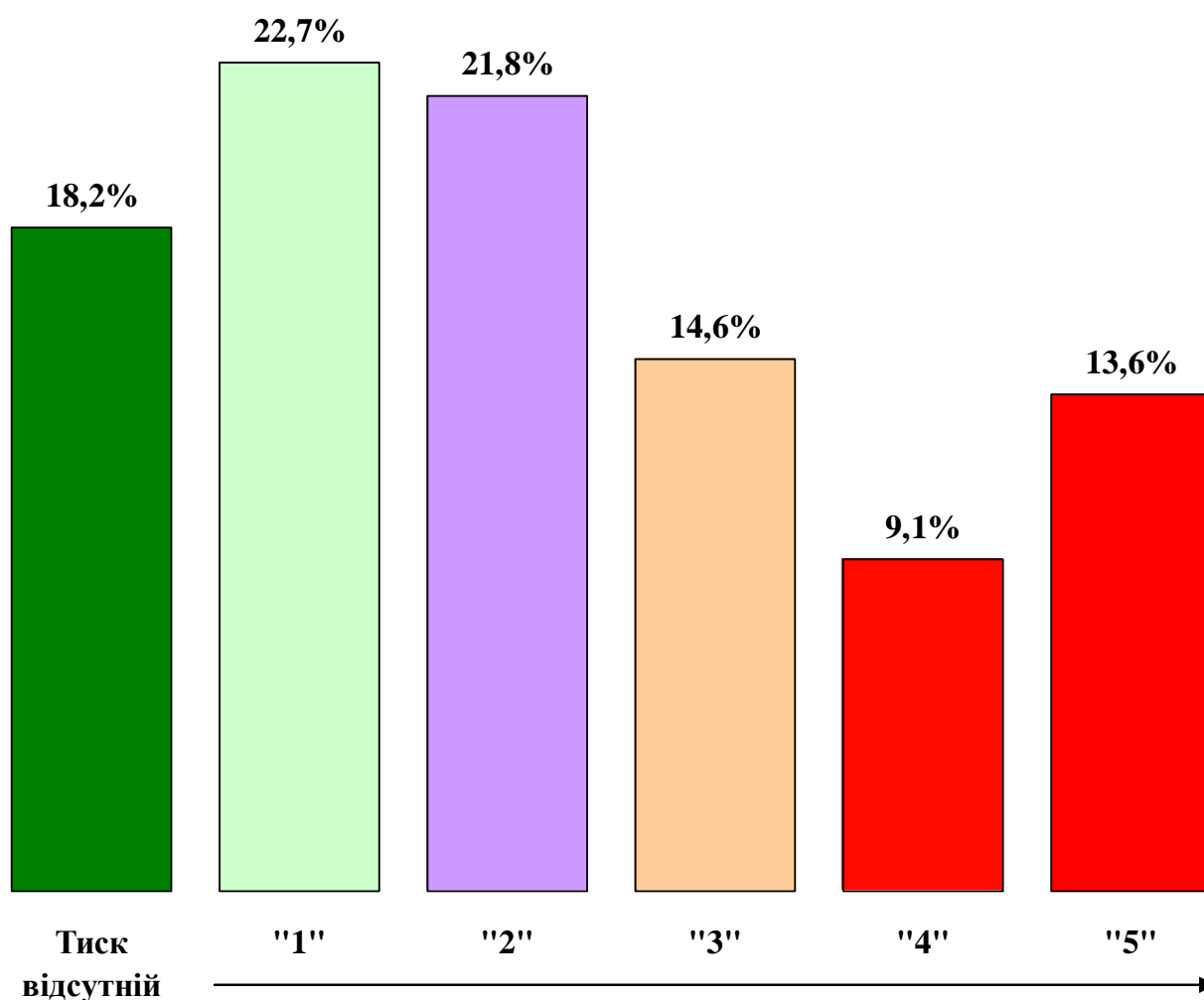
Органи влади, які на думку респондентів, найчастіше порушують права підприємців



На думку опитаних підприємців, що вказали на порушення своїх прав, *серед органів влади, які найчастіше порушують їх права, двома «лідерами» є міліція (25,5%) та податкова інспекція (20,0%)*. Кожен десятий (10,0%) із зазначеної категорії респондентів вказав серед цих суб'єктів Верховну Раду України та владу загалом.

За результатами опитування, найменший тиск на підприємців здійснюють прокуратура, інспекція з праці та місцеві адміністрації (по 0,9%).

Оцінка респондентами рівня тиску на малий та середній бізнес з боку правоохоронних органів за останній рік*

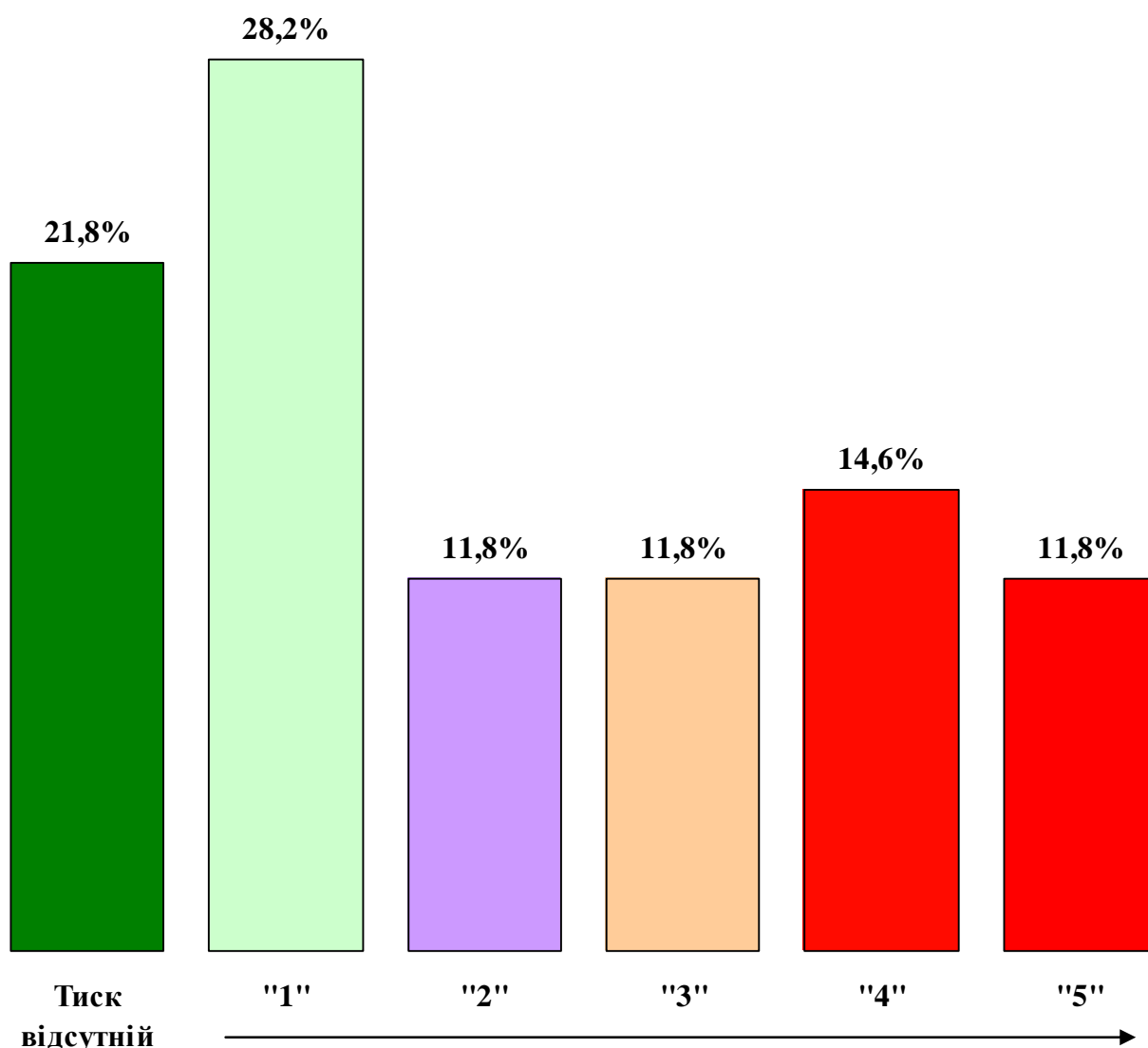


* – де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий.

Серед загальної сукупності опитаних на значний тиск з боку правоохоронних органів вказали 13,6%, на відсутній – 9,1%. Водночас 18,2% вказали на відсутність такого тиску, ще 22,7% відмітили його як незначний.

Отримані результати по загальній сукупності підприємців корелюються із даними, визначеними на основі групи респондентів, які вказали на порушення своїх прав.

Оцінка респондентами рівня тиску на малий та середній бізнес з боку контролюючих органів за останній рік*

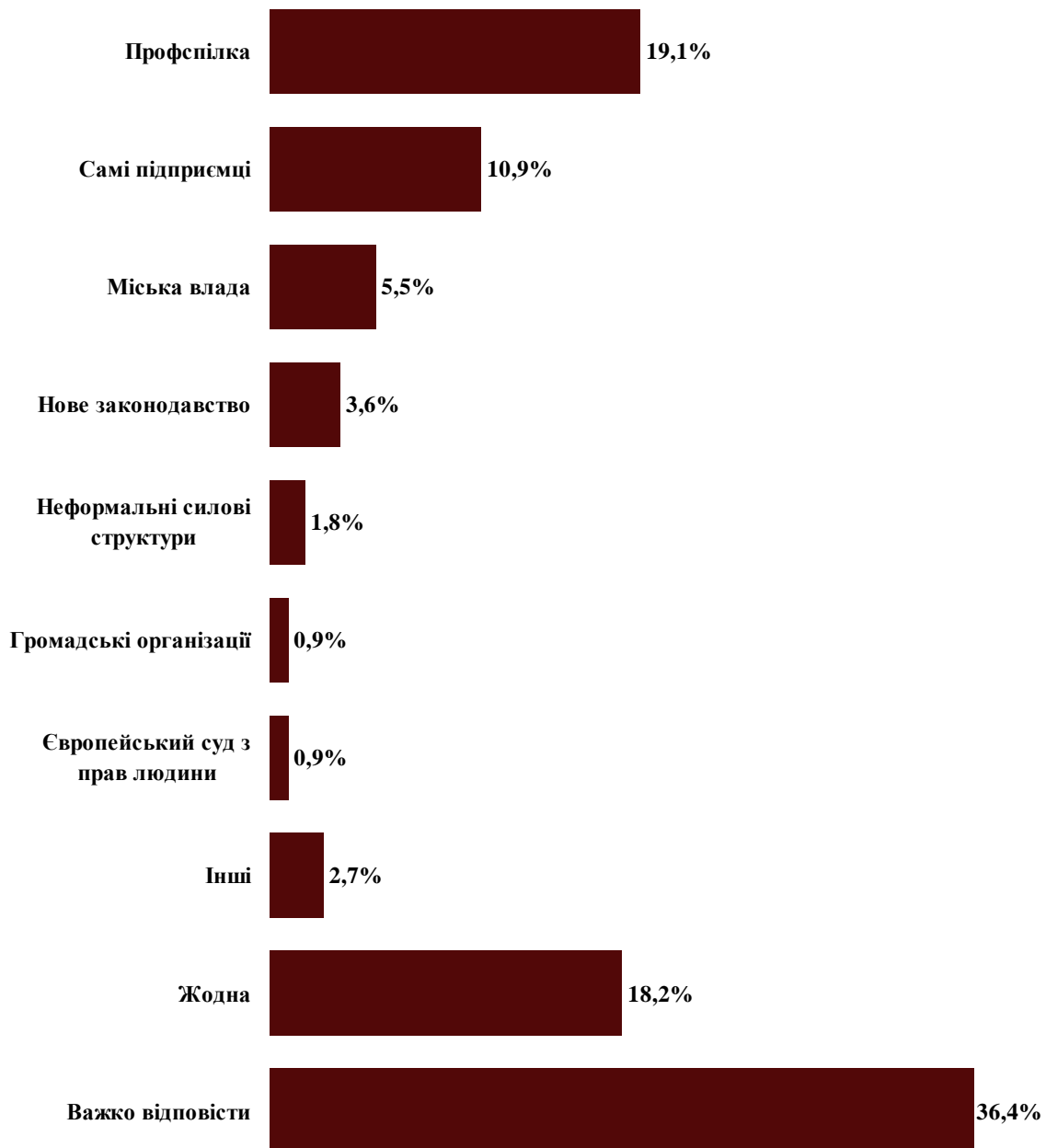


* – де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий.

Загалом на відсутність тиску та дуже низький його рівень («1») вказали 50,0% від загального числа респондентів. Між тим, 26,4% опитаних вважають цей тиск відчутним (оцінки «4» та «5»).

За підсумками останніх двох діаграм *можна зробити висновок про порівняно більший тиск на фізичних осіб-підприємців з боку правоохоронних органів, ніж з боку контролюючих установ.*

Інституція, яка на думку респондентів, здатна ефективно захищати права підприємців

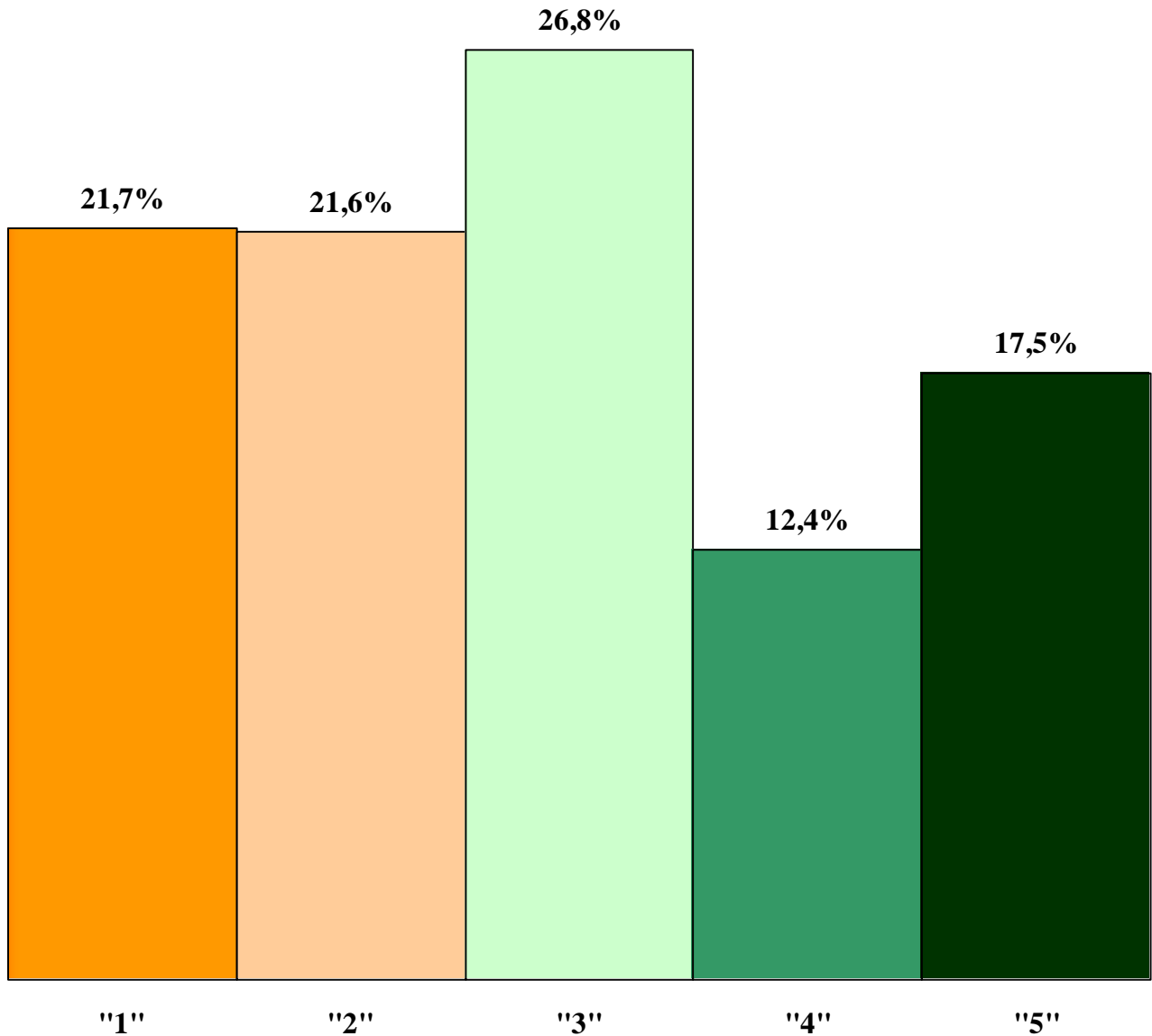


На думку **19,1%** респондентів найбільш ефективно захищати права підприємців може профспілка, що **10,9%** опитаних вбачають такою інституцією самих підприємців.

Звертає на себе увагу такий варіант відповіді як «Неформальні силові структури», які можуть бути ефективними на думку **1,8%** опитаних.

Понад третину опитаних (36,4%) не змогли дати однозначну відповідь на це питання.

Оцінка респондентами доступності оренди державного та комунального майна для здійснення підприємницької діяльності*

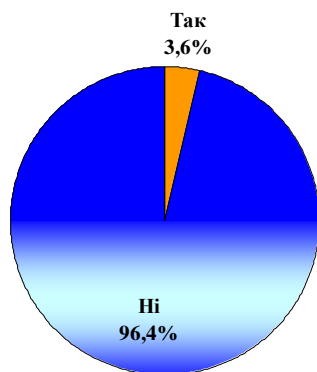


* – де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий.

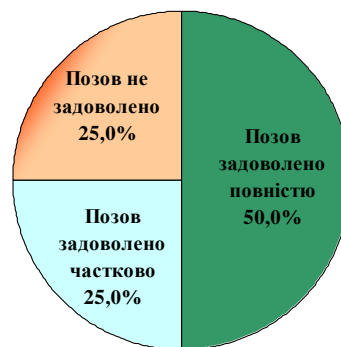
Думки опитаних підприємців щодо доступності оренди державного та комунального майна розділилися наступним чином: **43,3% респондентів оцінюють доступність як проблемну** (оцінки «1» та «2»), а 29,9% не бачать перепон. Середній бал (оцінка «3») обрали 26,8% опитаних.

Звернення до судів

Чи звертались Ви протягом останнього року до суду у зв'язку із здійсненням підприємницької діяльності?



Результати звернення до суду



До кого Ви позивалися?

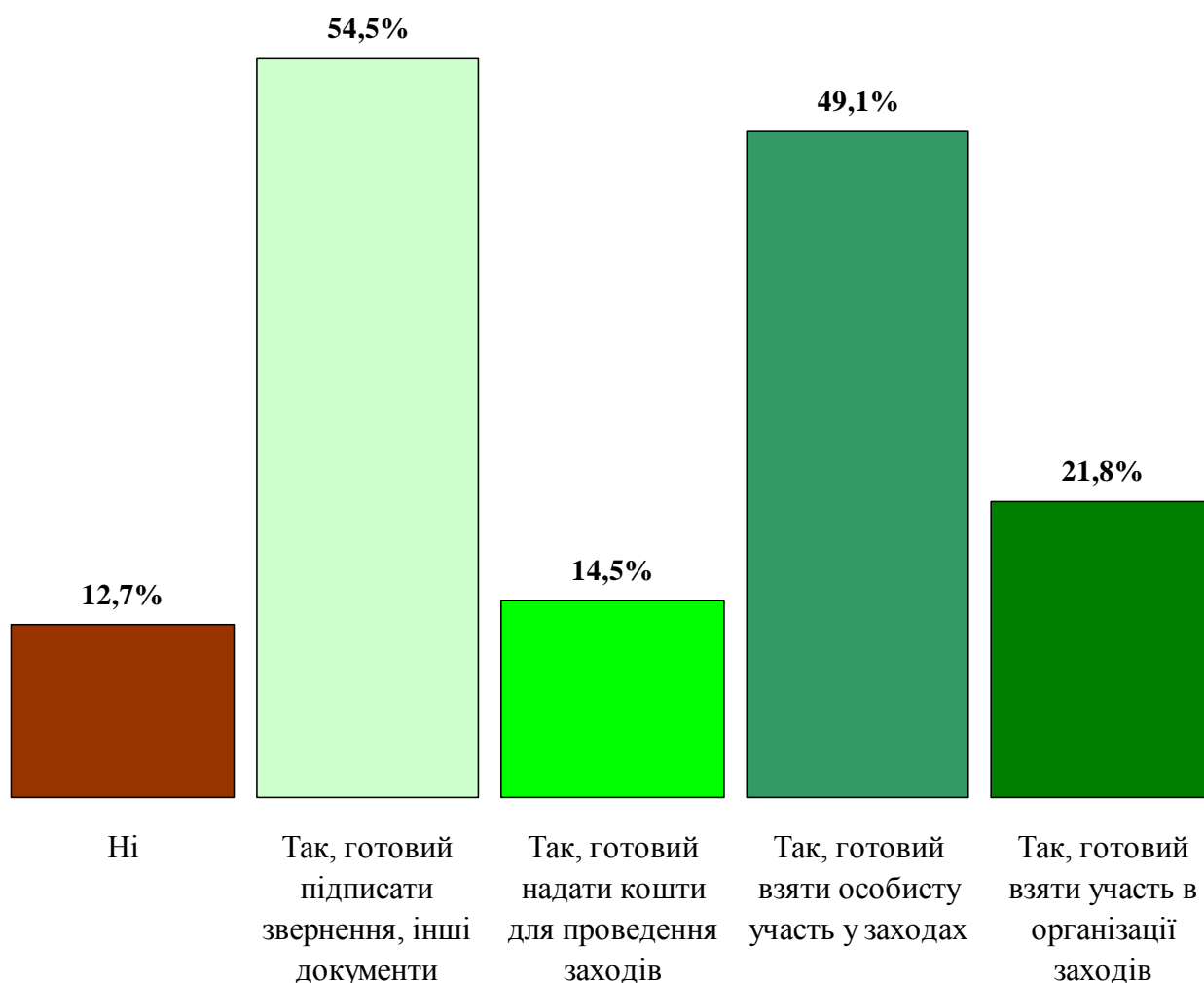


Тільки 3,6% опитаних підприємці протягом минулого року звертались до суду у зв'язку із здійсненням підприємницької діяльності.

Повністю або частково було задоволено 75% позовів.

Половина з тих респондентів, що звертались до суду, позивалися до комісії по цінних паперах та фондового ринку, по 25,0% - до пенсійного фонду та податкової інспекції.

Готовність респондентів залучитися до заходів із захисту прав підприємців



Щодо форм участі у заходах із захисту своїх прав, то **54,5% опитаних підприємців готові підписати звернення або інші документи, 49,1% висловили готовність особисто взяти в них участь, а 21,8% згодні взяти на себе організаційні функції.** При цьому надати фінансування готові 14,5%.

В середньому кожен восьмий респондент (12,7%) не брав би участі у заходах із захисту прав підприємців.

Висновки

Опитані підприємці в середньому оцінюють рівень свободи підприємницької діяльності як такий, що нижчий середнього. Третина респондентів дала цьому показнику середню оцінку. Водночас більше третини (37,3%) опитаних переконані, що права підприємців не порушують.

Основними чинниками, що перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності, названо високий рівень податків та зборів, недосконале законодавство та корупцію. Щодо найчастіше порушуваних прав підприємці назвали: необґрунтовані перевірки та загальні права людини.

При аналізі оцінок рівня тиску на підприємців прослідковується тенденція до порівняно більшого негативного впливу з боку правоохоронних органів, ніж з боку контролюючих установ. При цьому ті респонденти, що вказали на порушення своїх прав, вбачають міліцію та податкову інспекцію органами, що найчастіше вчиняють протиправні дії щодо підприємців.

Приблизно кожен п'ятий опитаний підприємець найбільш ефективною структурою щодо захисту прав підприємців вважає профспілку. При цьому кожен десятий розраховують тільки на самих підприємців. Цікаво, що 18,2% респондентів не бачать жодної інституції, готовою ефективно відстоювати права малого бізнесу, а 36,4% взагалі не змогли дати однозначної відповіді.

Доступність оренди державного та комунального майна опитані підприємці схильні вважати невисокою – 43,3% респондентів оцінюють доступність як проблемну.

Протягом періоду дослідження тільки 3,6% респондентів звертались до суду у зв'язку із здійсненням підприємницької діяльності. При цьому 75% позовів було задоволено повністю або частково.

В разі проведення заходів із захисту прав підприємців тільки кожен восьмий респондент не взяв би в них участі. Половина опитаних готові підписати звернення або інші документи та/або особисто взяти в них участь, а кожен п'ятий згодні взяти на себе організаційні функції. При цьому надати фінансування готові 14,5%.

III. Опрацювання відповідей на офіційні запити

Кількісні показники реєстрації та діяльності фізичних осіб-підприємців

Відомості щодо кількості зареєстрованих та діючих фізичних осіб-підприємців планувалося отримати через направлення відповідних запитів до місцевих органів представницької та виконавчої влади, територіальних податкових інспекції. Зокрема запити надсилались до виконавчих комітетів міських рад мм. Чернігів, Ніжин, Прилуки, Чернігівської, Ніжинської, Прилуцької та Бахмацької районних державних адміністрацій, державної податкової інспекції у м. Чернігові, Прилуцької, Ніжинської об'єднаних ДПІ, Чернігівської та Бахмацької міжрайонних ДПІ. Загалом отримано 11 відповідей, в 4-х з яких не вказано запитувані відомості (офіційні відповіді додаються до звіту).

За даними, отриманими у відповідь на інформаційні запити до виконавчих комітетів міських рад мм. Чернігів, Прилуки, Чернігівської, Ніжинської, Прилуцької та Бахмацької районних державних адміністрацій, у 2012 році порівняно із 2011 роком по аналізованих територіях спостерігалось нерівномірна динаміка кількості зареєстрованих фізичних осіб-підприємців.

Населений пункт/територія*	Загальна кількість фізичних осіб-підприємців станом на кінець року, осіб		Динаміки кількості фізичних осіб-підприємців, %
	2011 р.	2012 р.	
м. Чернігів	22218	21772	97,99
Ніжинський район	584	597	102,23
Прилуцький район	679	809	119,15
Бахмацький район	1209	1130	93,47

* – виконавчі комітети Ніжинської та Прилуцької міських рад та Чернігівська райдержадміністрація у відповідях на інформаційні листи не надали запитувану інформацію

Так, по м. Чернігову та Бахмацькому району виявлено скорочення кількості підприємців відповідно на 2,01% та 6,53% відповідно, а в Ніжинському та Прилуцькому районах їх чисельність зростає відповідно на 2,23% та 19,15%.

Таким чином, існують відчутні місцеві особливості динаміки кількості підприємців.

Щодо кількості зареєстрованих підприємців та числа припинень державної реєстрації отримано такі відомості:

Показник	2011 р. (поквартально)				2012 р. (поквартально)			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
м. Чернігів								
Кількість зареєстрованих фізичних осіб-підприємців, осіб	303	339	467	389	480	344	319	331
Кількість припинень державної реєстрації фізичних осіб-підприємців, осіб	557	558	640	697	507	570	430	323
Різниця	-254	-219	-173	-308	-27	-226	-111	8
Ніжинський район								
Кількість зареєстрованих фізичних осіб-підприємців, осіб	14	26	22	6	12	8	10	8
Кількість припинень державної реєстрації фізичних осіб-підприємців, осіб	21	12	16	14	9	20	11	15
Різниця	-7	14	6	-8	3	-12	-1	-7
Прилуцький район								
Кількість зареєстрованих фізичних осіб-підприємців, осіб	26	43	31	25	26	26	18	16
Кількість припинень державної реєстрації фізичних осіб-підприємців, осіб	25	47	24	43	29	27	17	29
Різниця	1	-4	7	-18	-3	-1	1	-13
Бахмацький район								
Кількість зареєстрованих фізичних осіб-підприємців, осіб	31	44	47	40	51	38	22	14
Кількість припинень державної реєстрації фізичних осіб-підприємців, осіб	114	65	74	58	57	70	40	56
Різниця	-83	-21	-27	-18	-6	-32	-18	-42

Таким чином, протягом 2011-2012 років спостерігалася стійка тенденція до перевищення кількості підприємців, що припиняють реєстрацію, над кількістю осіб, які реєструються як ФОП. Інтенсивність динаміки цього явища має географічні особливості, тобто відбувається нерівномірно по районах та містах Чернігівської області.

За наявності такої тенденції позитивна динаміка загальної чисельності зареєстрованих підприємців, наприклад, у Прилуцькому та Ніжинському районах, пояснюється зміною адрес проживання вже відкритих підприємців.

За даними податкових інспекцій, які відображають економічно активну частину підприємців, спостерігалась вкрай нерівномірна динаміка кількості ФОП:

Населений пункт/територія*	Кількість фізичних осіб-підприємців, що здійснювали підприємницьку діяльність станом на кінець року, осіб		Динаміки кількості фізичних осіб-підприємців, %
	2011 р.	2012 р.	
м. Чернігів	10911	11284	103,42
м. Ніжин та Ніжинський район	5488	4142	75,47
м. Прилуки та Прилуцький район	4593	4443	96,73

Так, зокрема, у м. Чернігові у 2012 році порівняно із 2011 роком економічно активних підприємців стало більше на 3,42%, в м. Ніжині та Ніжинському районі їх чисельність зменшилась на 24,53%, а в м. Прилуки та Прилуцькому районі негативна динаміка склала 3,27%.

Населений пункт/територія*	Кількість фізичних осіб-підприємців, що звітували про відсутність діяльності станом на кінець року, осіб		Динаміки кількості фізичних осіб-підприємців, %
	2011 р.	2012 р.	
м. Чернігів	1093	1282	117,29
м. Ніжин та Ніжинський район	3428	1345	39,24
м. Прилуки та Прилуцький район	402	451	112,19

По м. Чернігову, а також м. Прилуках та Прилуцькому району спостерігалось збільшення кількості підприємців, що станом на кінець року звітували про відсутність діяльності (відповідно на 17,29% та 12,19%). В м. Ніжині та Ніжинському району, за даними Ніжинської об'єднаної державної податкової інспекції, чисельність таких ФОП навпаки зменшилась на 60,76%.

Порушення карних та адміністративних справ проти фізичних осіб-підприємців

З метою отримання всебічної та об'єктивної інформації щодо кількості порушень проти підприємців кримінальних та адміністративних справ інформаційні запити за цією тематикою були направлені до:

- державної податкової інспекції у м. Чернігові, Прилуцької, Ніжинської об'єднаних ДПІ, Чернігівської та Бахмацької міжрайонних ДПІ;
- прокуратури м. Чернігова, Ніжинської та Прилуцької міжрайонних прокуратур, прокуратури Чернігівського та Бахмацького району;
- Чернігівського, Ніжинського, Прилуцького міських відділів, Бахмацького та Чернігівського районних відділів УМВС України.

Загалом отримано 13 відповідей.

Щодо кримінальних злочинів, то органи прокуратури повідомили про відкриття протягом 2011-2012 років однієї кримінальної справи проти фізичної особи-підприємця, органи внутрішніх справ – про відкриття 2-х справ.

Кількість порушень проти підприємців адміністративних справ:

- м. Чернігів: 2011 р. – 162, 2012 р. – 79 (суб'єкт порушення – податкова інспекція);
- м. Ніжин та Ніжинський район: 2011 р. – 45, 2012 р. – 58 (суб'єкт порушення – податкова інспекція);
- м. Прилуки та Прилуцький район: 2011 р. – 39, 2012 р. – 35 (суб'єкт порушення – податкова інспекція);
- Бахмацький район: 2011 р. – 16, 2012 р. – 8 (суб'єкт порушення – Бахмацький РВ УМВС).

Отже, крім м. Ніжина та Ніжинського району, спостерігається зменшення кількості адміністративних справ, порушених різними суб'єктами проти фізичних осіб-підприємців.

Доступність оренди державного та комунального майна для фізичних осіб-підприємців

Щодо цього питання запити направлялись до виконавчих комітетів міських рад м. Чернігів, Ніжин, Прилуки та регіонального відділення Фонду державного майна України по Чернігівській області. Отримано три відповіді.

Кількість фізичних осіб-підприємців, які орендують об'єкти <u>комунальної</u> власності	2011 р. (поквартально)				2012 р. (поквартально)			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
м. Ніжин	22	22	23	24	27	32	32	35
м. Прилуки	-	-	2	-	3	1	1	-

Кількість фізичних осіб-підприємців, які орендують об'єкти <u>державної</u> власності	2011 р. (поквартально)				2012 р. (поквартально)			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
м. Чернігів	58	52	52	52	55	55	54	52
Чернігівський р-н	5	8	8	9	7	7	9	9
м. Ніжин	34	34	34	32	33	33	32	32
Ніжинський р-н	-	-	-	-	-	-	-	-
м. Прилуки	25	25	25	24	25	26	24	25
Прилуцький р-н	1	1	1	1	1	1	1	1
Бахмацький р-н	-	-	-	-	-	-	-	-

Отримані дані свідчать про стабільну чисельність підприємців, що орендують об'єкти комунальної та державної власності.

Висновки

Щодо кількісних показників реєстрації фізичних осіб-підприємців можна зробити наступні висновки:

- 1) протягом останніх двох років наявна тенденція до перевищення числа припинень реєстрації над кількістю новостворених ФОП;
- 2) позитивна динаміка приросту кількості по окремих територіях може бути пояснена зміною адрес проживання вже зареєстрованих підприємців.

За інформацією, отриману від державних установ, протягом 2012 року відбулось зменшення кількості адміністративних справ, порушених проти підприємців.

IV. Вивчення судової практики захисту прав підприємців

В рамках даного інструменту проводився моніторинг Єдиного державного реєстру судових рішень судів Чернігівської області у 2012 році за наступними параметрами:

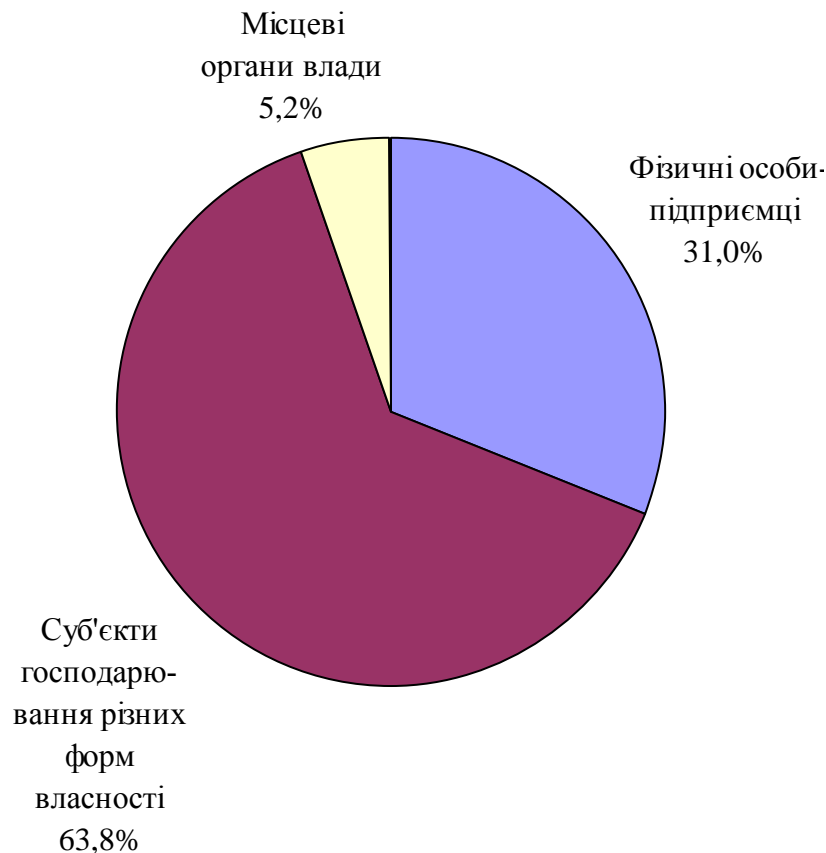
- 1) справи господарського судочинства всіх інстанцій та судів, учасниками яких були фізичні особи-підприємці;
- 2) справи адміністративного судочинства всіх інстанцій та судів, учасниками яких були фізичні особи-підприємці.

Аналізувалися тільки справи по суті питання. Фіксувалася інформація про суть позову, відповідача, результати розгляду.

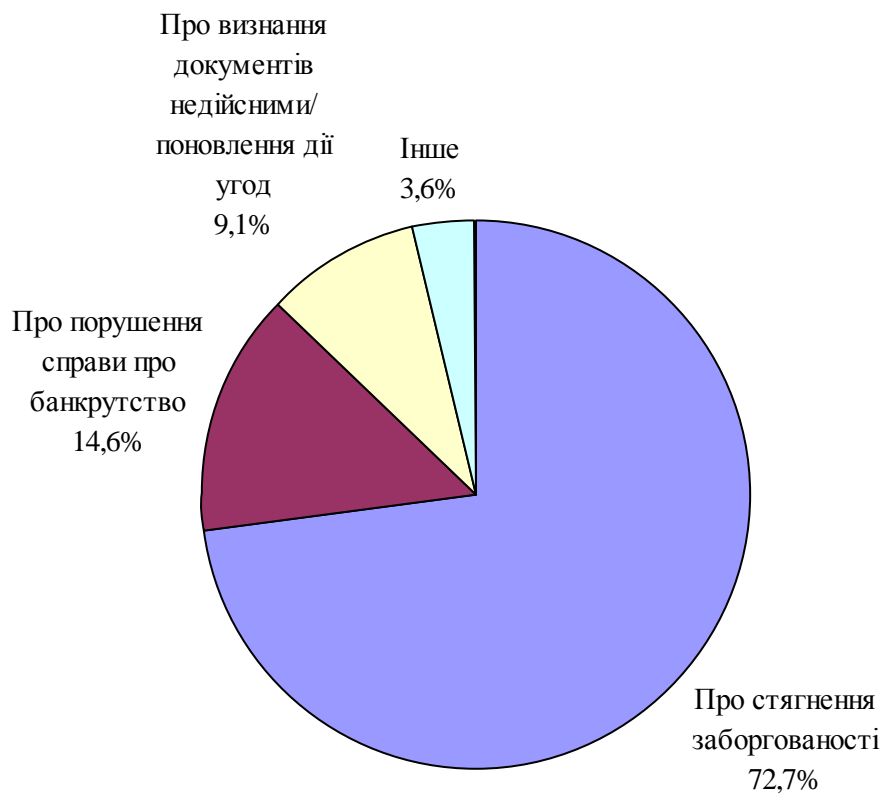
Загалом опрацьовано понад 1000 судових рішень. Для аналізу виділено 58 господарських справ та 84 адміністративні (Додаток Б).

Аналіз справ господарського судочинства

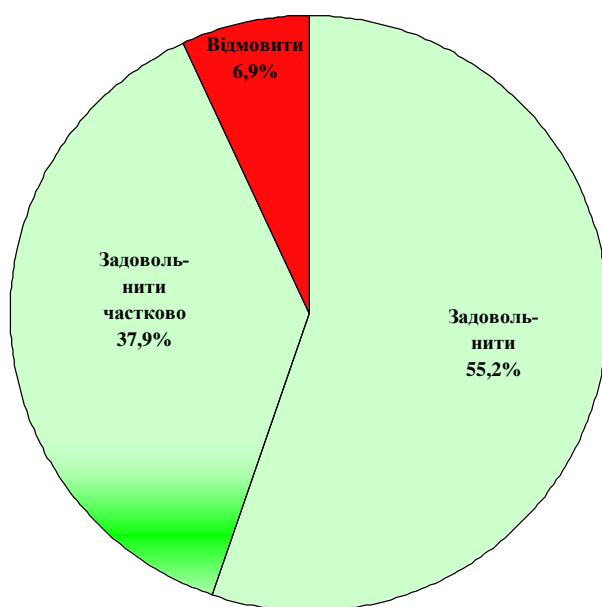
В структурі позовів по господарських справах в переважній більшості випадків відповідачами є господарюючі суб'єкти:



Суть позову майже у двох третинах випадків (72,7%) стосується стягнення заборгованості:

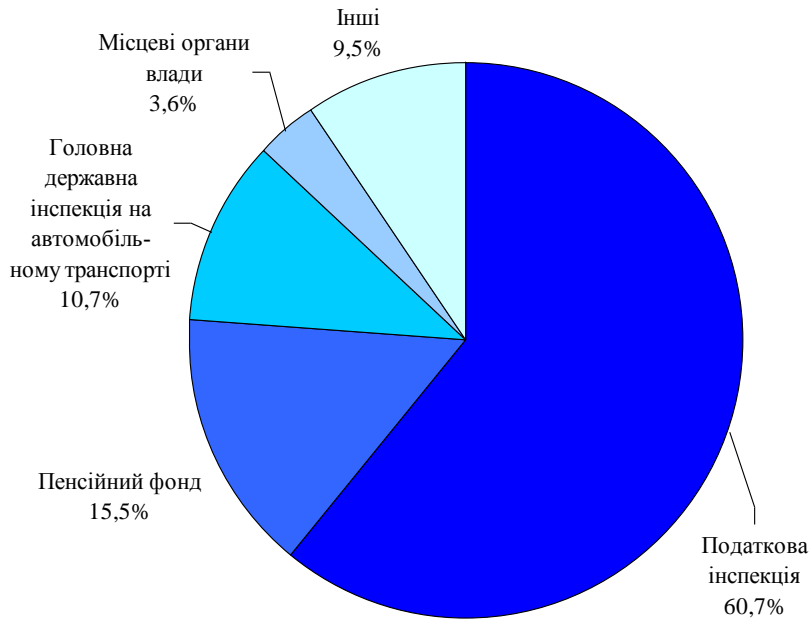


Результати розгляду справ у понад 50% випадків є на користь позивача:

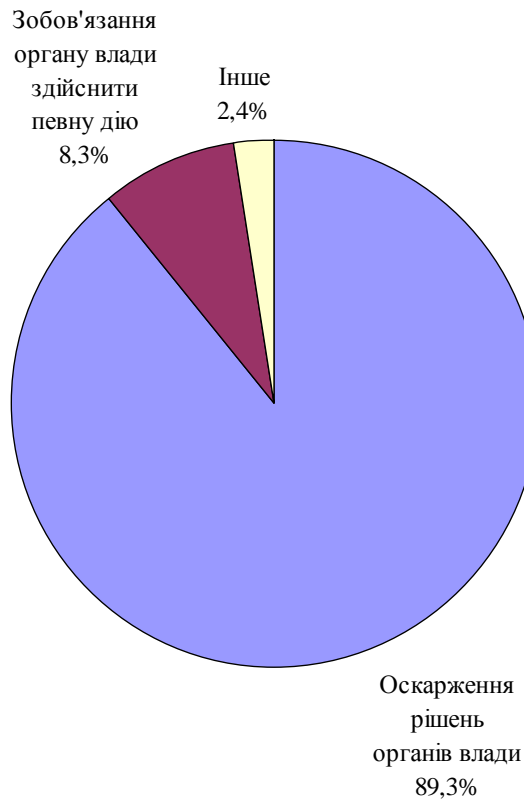


Аналіз справ адміністративного судочинства

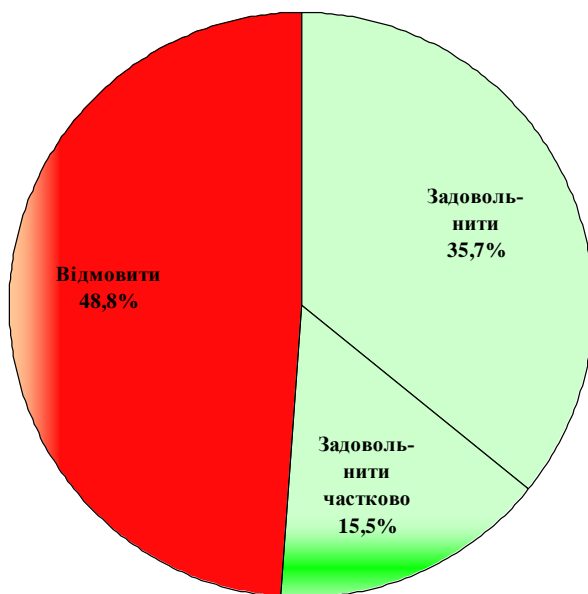
Найчастіше (60,7%) по адміністративних справах підприємці позиваються до податкових інспекцій:



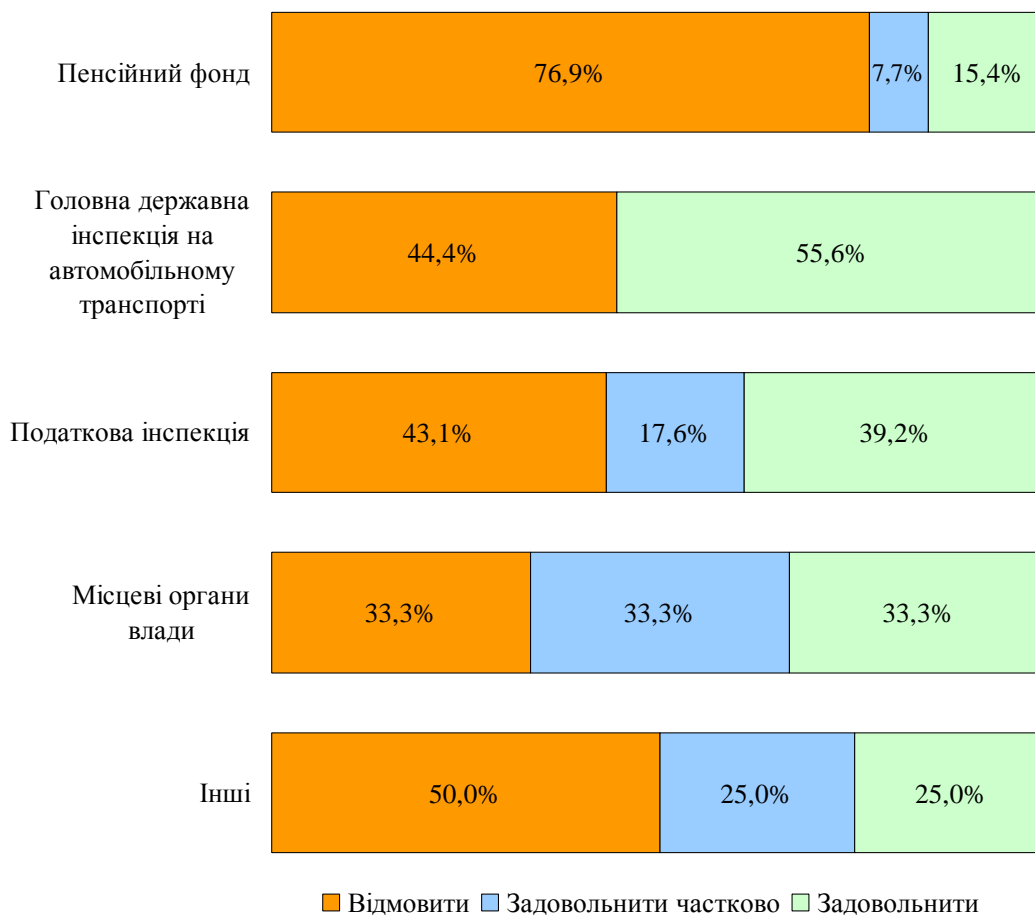
Суть позову майже у 90% випадків стосується оскарження рішень органів влади:



Результати розгляду справ майже у половині випадків є не на користь позивача:



Найчастіше не на користь підприємця є рішення за позовами до пенсійного фонду:



Висновки

У переважній більшості випадків (93,1%) фізичні особи-підприємці, які звертаються до господарських судів щодо захисту своїх прав, отримують позитивні рішення. Відповідачами при цьому переважно є суб'єкти господарювання різних форм власності, а суть позову у більшості випадків стосується стягнення заборгованості.

При розгляді адміністративних справ 48,8% проаналізованих рішень є не на користь позивача – фізичної особи-підприємця. Водночас суд повністю задовольнив вимоги за 35,7% позовами підприємців, ще по 15,5% справ прийнято рішення про часткове задоволення вимог.

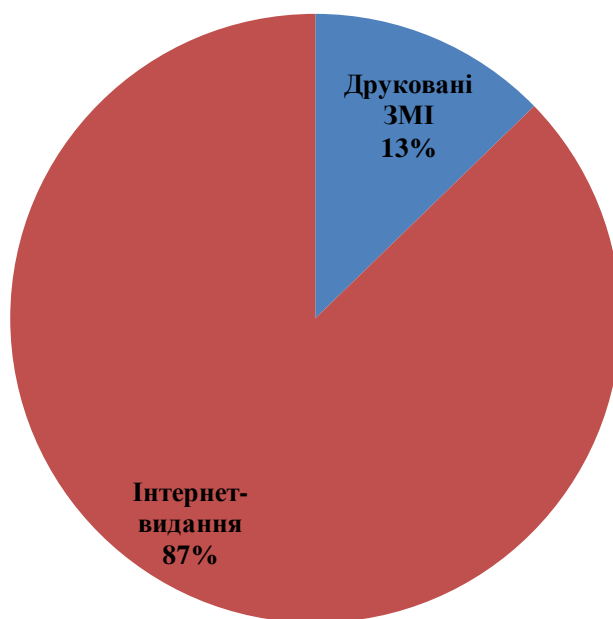
Отже, інститут судів досить активно використовується підприємцями для відстоювання власних прав. Згідно отриманих за результатами моніторингу даних нема підстав вважати, що при провадженні справ за участю підприємців порушуються принципи об'єктивності та конкретності сторін.

V. Контент-аналіз регіональних засобів масової інформації

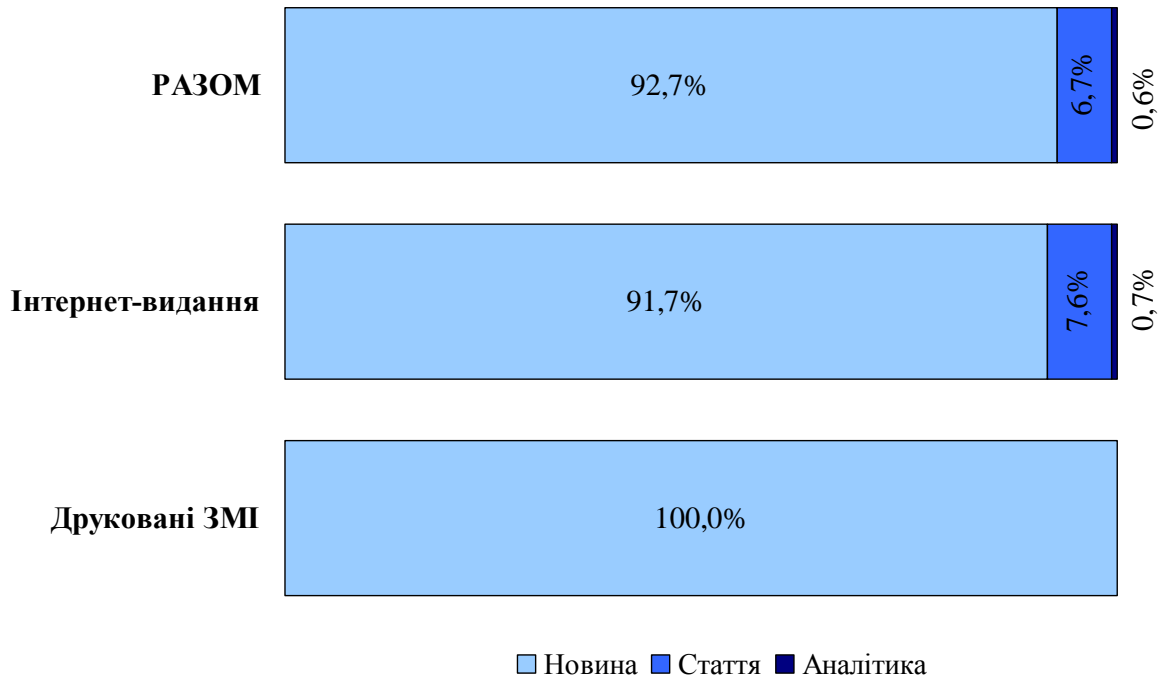
Для проведення аналізу було обрано 4 загальнообласних друкованих видання (газети «Вісник Ч», «Черниговские новости: Семь дней», «Деснянская неделя», «Гарт»), 8 районних та міських друкованих видань («Голос Присеймів'я», «Порадник», «Ніжин-інфо», «Ніжинський вісник», «Вісті», «Град Прилуки», «Прилуччина», «Прилучаночка»), 5 Інтернет-видань («Високий Вал», www.gorod.cn.ua, «Чернігівський монітор», www.politika.cn.ua, «Події і коментарі»). Критеріями відбору ЗМІ були: тираж, популярність, відомість.

Аналізувалися публікації 2012 року, що стосувалися фізичних осіб-підприємців (крім комерційних оголошень). Фіксувалися формат публікації, її тональність, джерела інформації та тематика. Результати контент-аналізу подано в Додатку В.

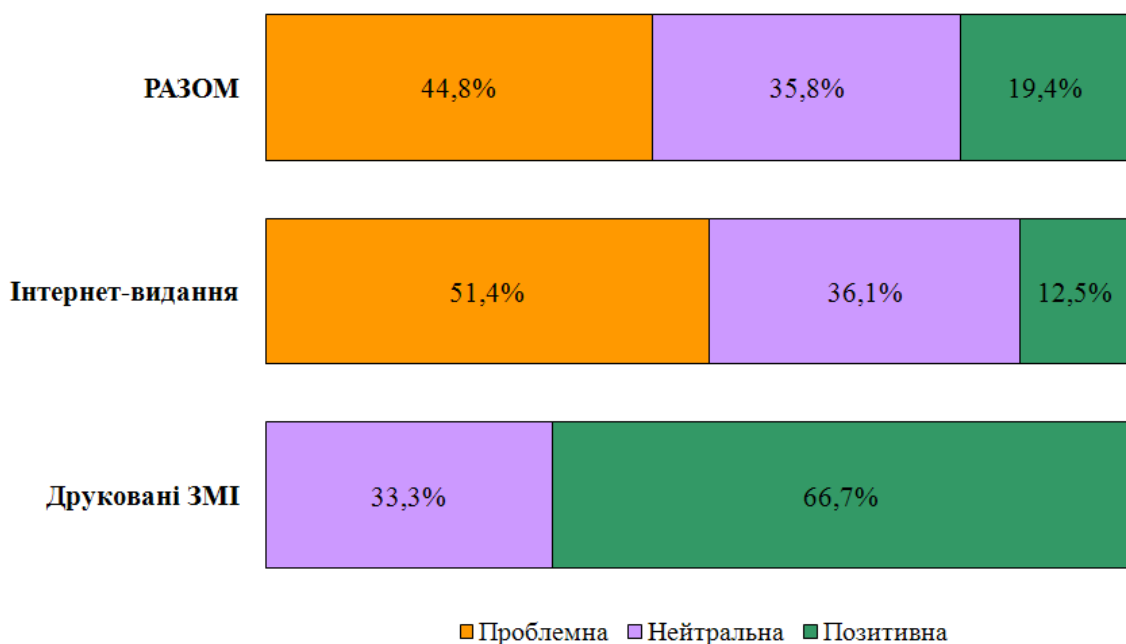
У друкованих засобах масової інформації підприємницькій тематиці присвячена досить незначна кількість матеріалів. Так, за аналізований період не виявлено жодної публікації згаданої тематики в таких газетах, як «Вісник Ч», «Черниговские новости: Семь дней», «Деснянская неделя», «Гарт», «Вісті», «Прилучаночка». Водночас всі аналізовані Інтернет-видання мали публікації, які стосувалися фізичних осіб-підприємців. Так, із загальної кількості аналізованих матеріалів (165 публікацій) 21 розміщувався у друкованих ЗМІ (13%), 144 – на новинних Інтернет-сайтах (87%):



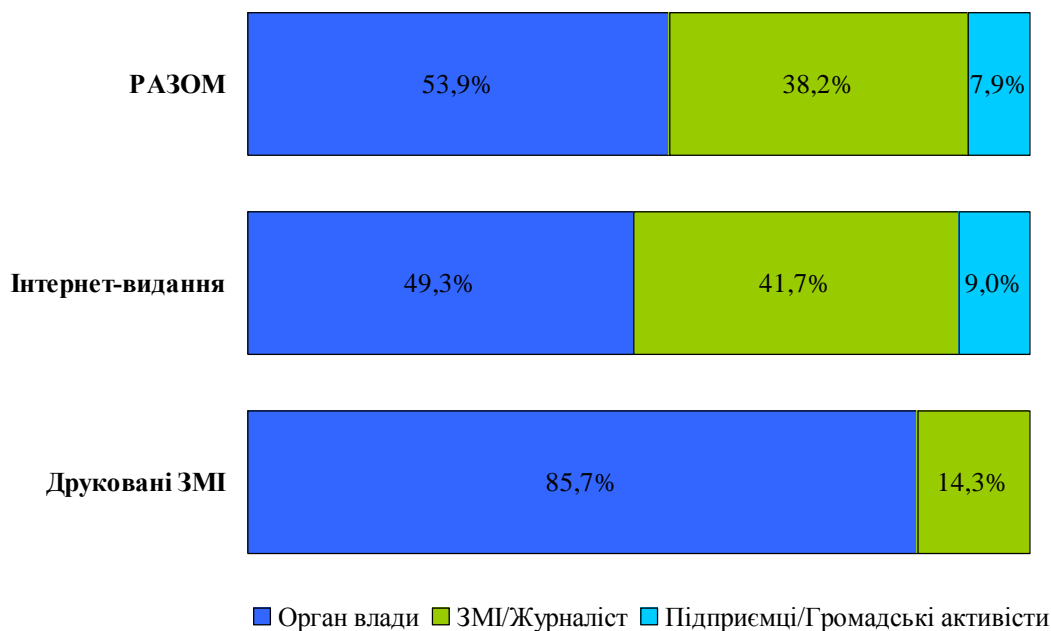
І в друкованих, і в електронних виданнях інформація про підприємців присутня переважно у формі новин, при цьому *статті та аналітичні матеріали подавалися виключно на Інтернет-сторінках:*



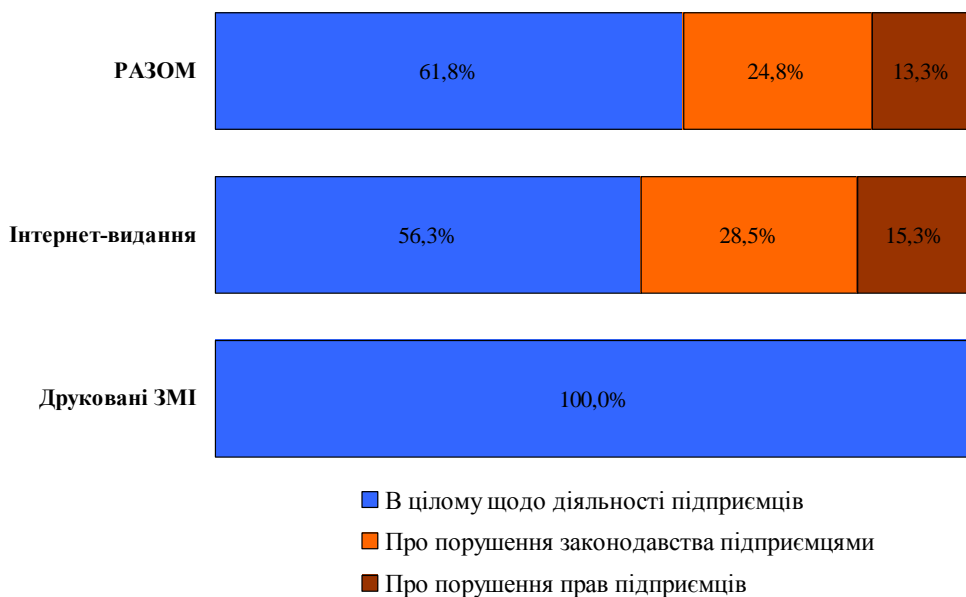
Матеріали, що стосувалися проблем, які виникають у сфері підприємництва, протягом 2012 року розміщувалися тільки в електронних виданнях. Найбільша кількість позитивних публікацій про роботу ФОП подавалась в газетах, переважно районних:



Аналіз джерел інформації показує, що **більшість публікацій базувались на даних органів влади**. Зазвичай це відомості про загальні показники роботи підприємців, результати контролю їх діяльності, інформаційно-консультаційні публікації. Авторські матеріали журналістів займали 14,3% всіх аналізованих публікацій у газетах та 38,2% - в Інтернет-виданнях. **Тільки 8% публікацій з'являлись з ініціативи самих підприємців або громадських організацій, що опікуються питаннями підтримки підприємців.**



Цікавим є те, що **матеріали про порушення прав підприємців виявлено тільки в електронних новинних виданнях**. Друковані ЗМІ щодо ФОП у 100% випадках подають нейтральні повідомлення.



Підсумовуючи контент-аналіз регіональних ЗМІ можна зробити наступні висновки:

1. Найбільш активно підприємницька проблематика висвітлюється новинними Інтернет-сайтами. Всі публікації, пов'язані із порушенням прав підприємців, розміщувалися виключно електронними виданнями.
2. Найбільш поширеною формою інформування про діяльність та проблеми малого бізнесу є новини.
3. Самі підприємці досить неактивно використовують регіональні засоби масової інформації для висвітлення діяльності ФОПів та відстоювання своїх прав.
4. Матеріали, які стосуються фізичних осіб-підприємців майже у половині випадків мають проблемне забарвлення. Це не тільки інформація про порушення прав підприємців, але й матеріали про порушення підприємцями чинного законодавства, загальна проблемні питання підприємництва.

VI. Висновки та рекомендації

Проведене дослідження дозволяє зробити наступні узагальнюючі висновки:

1. Ситуацію щодо порушення прав фізичних осіб-підприємців (ФОП) та свободи здійснення підприємницької діяльності в Чернігівській області можна охарактеризувати як напружену. Підприємці в середньому схильні оцінювати рівень свободи підприємницької діяльності як такий, що нижчий середнього, а основними чинниками, які перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності, називають високий рівень податків та зборів, недосконале законодавство та корупцію. При цьому найбільш порушуваними правами виявилися необґрунтовані перевірки, загальні права людини.
2. Приблизно кожен четвертий підприємець, що брав участь в експертному опитуванні, вказав на відчутний рівень тиску з боку правоохоронних та контролюючих органів. При цьому прослідковується тенденція до порівняно більшого негативного впливу з боку правоохоронних органів, ніж з боку контролюючих установ. Зокрема, опитані підприємці, що вказали на порушення своїх прав, вважають міліцію тим органом влади, що найчастіше їх порушує. Така ситуація має наслідком тенденцію до перевищення числа припинень реєстрації підприємців над кількістю новостворених ФОП, а позитивна динаміка приросту їх кількості по окремих територіях може бути пояснена зміною адрес проживання вже зареєстрованих підприємців.
3. Гостра проблематика дотримання прав підприємців досить неактивно висвітлюється в регіональних ЗМІ. Зокрема, обласні друковані видання протягом 2012 року взагалі не містили публікацій стосовно фізичних осіб-підприємців, а на регіональних новинних веб-ресурсах частка матеріалів, присвячених проблематиці малого бізнесу, була на рівні 15%. З цих матеріалів половина публікацій базувались на даних органів влади. Зазвичай це відомості про загальні показники роботи підприємців, результати контролю їх діяльності, інформаційно-консультаційні публікації. Крім того встановлено, що підприємці досить неактивно використовують регіональні засоби масової інформації для висвітлення діяльності ФОПів та відстоювання своїх прав – тільки кожна десята публікація в Інтернет-виданнях ініціювалась самими підприємцями або організаціями, що опікуються захистом їх прав. Матеріали, які стосуються фізичних осіб-підприємців майже у половині випадків мають проблемне забарвлення. Це не тільки інформація про

порушення прав підприємців, але й матеріали про порушення підприємцями чинного законодавства, загальна проблемні питання підприємництва.

4. Середовище підприємців є активним і мобільним у відстоюванні своїх прав. Найбільш ефективними структурами для цього називались профспілки та групи підприємців, тобто колективні інституції. Окремо слід відзначити високу мобільність фізичних осіб-підприємців щодо участі у заходах, а також готовність брати на себе функції організаторів. У випадку проведення акцій щодо захисту прав малого та середнього бізнесу, в них потенційно можуть взяти участь близько половини всіх підприємців регіону. Лише близько 13% опитаних підприємців не виявили бажання залучатися до таких заходів. Також певним іммобілізаційним фактором можна вважати те, що більше половини представників малого бізнесу не визначилися щодо інституції, здатної ефективно захищати їх права.
5. Підприємці достатньо активно використовують суди для відновлення прав. У понад 90% випадків фізичні особи-підприємці, які звертаються до господарських судів щодо захисту своїх прав, отримують позитивні рішення. По адміністративних справах це показник складає близько 50%. Слід відзначити, що суть господарських позовів майже у 90% випадків стосується оскарження рішень органів влади, 61% адмінпозовів подається до податкових інспекцій. Високий відсоток рішень на користь підприємців показали і опитування, і аналіз справ з Єдиного державного реєстру судових рішень. Згідно отриманих за результатами моніторингу даних нема підстав вважати, що при провадженні справ за участю підприємців порушуються принципи об'єктивності та конкретності сторін. Більш того, за даними державних установ, протягом 2012 року відбулось зменшення кількості адміністративних справ, порушених проти підприємців. При цьому слід відзначити, що в рамках дослідження не проводився аналіз результатів досудового урегулювання спорів за участю ФОП.

На основі виявлених під час дослідження тенденцій можна запропонувати наступні шляхи поліпшення ситуації щодо забезпечення прав та свобод підприємців Чернігівської області:

- розширення практики судового захисту порушених справ. Дослідження показує високу ефективність даного інструменту, проте кількість підприємців, що ним скористались, є досить низькою. Однією з можливих причин такої ситуації є необхідність отримання кваліфікованого правового супроводу позовів підприємців. Тому впровадження механізмів юридичної

підтримки для представників малого та середнього бізнесу, спрощення доступу до якісних послуг правників вбачається дієвим способом поліпшення ситуації щодо захисту їх прав. З метою підвищення ефективності цього інструменту пропонується також поширювати в підприємницькому середовищі інформацію про успішні практики відстоювання в судах порушених прав. Це сприятиме не тільки зростанню довіри до судової гілки влади, а й опосередковано сприятиме поліпшенню ситуації щодо свободи здійснення підприємницької діяльності;

- підвищенню організаційної мобільності підприємців щодо захисту своїх справ сприятиме зростання авторитету колективних форм самоорганізації (профспілки, об'єднання, рухи тощо). По-перше, фізичні особи-підприємці мають високий організаційний потенціал, а, по-друге, серед найбільш ефективних структур, що відстоюють їх права, називають саме колективні структури. Таким чином, створення нових або розширення існуючих інституцій самоорганізації підприємців здатне позитивно вплинути на результативність заходів із відновлення прав;
- активне залучення місцевих медіа до висвітлення проблем підприємців регіону. При цьому доцільно значно підвищити роль самих підприємців та їх об'єднань як джерела новин та аналітичних матеріалів. Це дасть змогу сформувати на місцевому рівні інформаційний простір для оприлюднення фактів порушення прав підприємців, а, відповідно, і упереджувати їх у майбутньому, сприяти відновленню порушених прав.

Додаток А

Зразок анкети опитування (зі структурою відповідей)

АНКЕТА № _____		Місто проведення опитування: <input style="width: 50px;" type="text"/>				
Дата опитування: ___ / ___ / 2013 р.						
1. Стать: <input type="checkbox"/> 42,7% чол. <input type="checkbox"/> 57,3% жін.	2. Вік <input type="checkbox"/> 9,1% 18-25 <input type="checkbox"/> 47,3% 26-40 <input type="checkbox"/> 39,1% 41-60 <input type="checkbox"/> 4,5% Більше 60					
3. Яка Ваша освіта?						
Початкова (менше 7 класів)	<input type="checkbox"/> 4,5%	Початкова вища/середня спеціальна	<input type="checkbox"/> 28,2%			
Неповна середня	<input type="checkbox"/> 3,6%	Базова вища (бакалавр)	<input type="checkbox"/> 7,3%			
Повна середня	<input type="checkbox"/> 14,5%	Вища (спеціаліст, магістр), науковий ступінь	<input type="checkbox"/> 25,5%			
Неповна вища (3 курси або більше)	<input type="checkbox"/> 16,4%	Інша	<input type="checkbox"/> 0,0%			
		Важко відповісти	<input type="checkbox"/> 0,0%			
4. Досвід підприємницької діяльності:		5. Чи маєте Ви найманих працівників?				
До 1 року	<input type="checkbox"/> 7,3%	5-10 років	<input type="checkbox"/> 24,5%			
1-5 років	<input type="checkbox"/> 30,9%	Понад 10 років	<input type="checkbox"/> 37,3%			
		<input type="checkbox"/> 35,5%	Так			
		<input type="checkbox"/> 64,5%	Ні			
6. Ваші основні види діяльності: (див. звіт)						
7. Оцініть, будь ласка, рівень свободи підприємницької діяльності (де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий)						
	1	2	3	4	5	
	24,5%	21,7%	34,0%	16,0%	3,8%	
8. Які чинники, на Вашу думку, перешкоджають здійсненню підприємницької діяльності? (див. звіт)						
9. Які права підприємців, на Вашу думку, порушуються найчастіше? (див. звіт)						
10. Які органи влади, на Вашу думку, найчастіше порушують права підприємців? (див. звіт)						
11. Оцініть, будь ласка, рівень тиску на малий та середній бізнес з боку правоохоронних органів за останній рік (де 1 – тиск відсутній; 2 – найнижчий рівень, 6 – найвищий)						
	1	2	3	4	5	6
	18,2%	22,7%	21,8%	14,6%	9,1%	13,6%
12. Оцініть, будь ласка, рівень тиску на малий та середній бізнес з боку контролюючих органів за останній рік (де 1 – тиск відсутній; 2 – найнижчий рівень, 6 – найвищий)						
	1	2	3	4	5	6
	21,8%	28,2%	11,8%	11,8%	14,6%	11,8%
13. Яка інституція, на Вашу думку, здатна ефективно захищати права підприємців? (див. звіт)						
14. Оцініть, будь ласка, доступність оренди державного та комунального майна для здійснення підприємницької діяльності (де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий)						
	1	2	3	4	5	
	21,7%	21,6%	26,8%	12,4%	17,5%	
15. Чи звертались Ви протягом останнього року до суду у зв'язку із здійсненням підприємницької діяльності?		<input type="checkbox"/> 3,6%	Так			
		<input type="checkbox"/> 96,4%	Ні (переходьте до питання 18)			
16. Результати звернення до суду:		17. До кого Ви позивались? (див. звіт)				
Позов задоволено повністю	<input type="checkbox"/> 50,0%					
Позов задоволено частково	<input type="checkbox"/> 25,0%					
Позов не задоволено	<input type="checkbox"/> 25,0%					
Триває розгляд	<input type="checkbox"/> 0,0%					
Інше (азначте)	<input type="checkbox"/> 0,0%					
18. Чи готові Ви залучитися до заходів із захисту прав підприємців?						
Ні		<input type="checkbox"/> 12,7%				
Так, готовий підписати звернення, інші документи		<input type="checkbox"/> 54,5%				
Так, готовий надати кошти для проведення заходів		<input type="checkbox"/> 14,5%				
Так, готовий взяти особисту участь у заходах		<input type="checkbox"/> 49,1%				
Так, готовий взяти участь в організації заходів		<input type="checkbox"/> 21,8%				

Додаток Б

Перелік господарських та адміністративних справ, вибраних для моніторингу з Єдиного державного реєстру судових рішень

<i>№</i>	<i>Відповідач</i>	<i>Суть позову</i>	<i>Задоволення позову</i>	<i>Лінк</i>
Господарські справи				
1.	Суб'єкт господарювання	Про порушення справи про банкрутство	Боржника визнано банкрутом	http://reyestr.court.gov.ua/Review/20545099
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Колорит-Агро"	Про стягнення заборгованості 34079,5 грн.	Позовні вимоги задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/20733022
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю „Черешеньки”	Про стягнення заборгованості	Позов задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/20788659
4.	Фізична особа - підприємець	Про стягнення заборгованості	Позов задовольнити частково.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21430773
5.	Державне підприємство «Новоборовицький спиртовий завод»	про стягнення 398120 грн.	Позов задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/20946190
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Колорит-Агро"	Предмет спору: про стягнення заборгованості 143 291,45 грн.	Позов задовольнити частково.. В решті позовних вимог відмовити.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21430954
7.	Дочірнє підприємство пересувної механізованої колони 59 Відкритого акціонерного товариства "Чернігівводбуд"	Предмет спору: про стягнення заборгованості 50000,00 грн.	Позовні вимоги задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21430928
8.	Товариства з обмеженою відповідальністю "Егрес-Агро"	про стягнення 66231грн.28 коп.	Позов задовольнити частково.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21431063
9.	Товариство з обмеженою відповідальністю “Бахмач- м»ясо”	про стягнення 43329,66 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21431090
10.	Корпорація "Чернігівоблагропромбуд"	про стягнення 27368грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21431199
11.	Приватно-орендне сільськогосподарське підприємство «Хлібороб»	Про стягнення заборгованості 17643 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21644171

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
12.	фізична особа-підприємець	Про стягнення 51466,36 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21445167
13.	Фермерського господарства "Льон-Канат"	Стягнення 55 127,69 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21780046
14.	Товариство з обмеженою відповідальністю „Ватесс”	Предмет спору: про стягнення заборгованості в сумі 1603938,25 грн.	Позовні вимоги задовольнити частково.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21707529
15.	Публічного акціонерного товариства „Чернігівське Хімволокно”	про стягнення 198809,90 грн.	Позов задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21809346
16.	Закрите акціонерне товариство фірма "Остер"	Про стягнення 80000 грн.	Позовні вимоги по первісному позову задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22480443
17.	Товариство з обмеженою відповідальністю " ВАТЕС"	Предмет спору: про стягнення заборгованості 34608,12 грн.	1. Позовні вимоги задовольнити частково.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22480527
18.	Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватес"	про стягнення заборгованості 17622 грн.	1. Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23887291
19.	Товариство з обмеженою відповідальністю «Аско-Фарм», код 31079180, вул. Щорса 59/2, м. Чернігів, 14000	про стягнення заборгованості 345000,00грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24599065
20.	Фізичної особи-підприємця	Про визнання угоди недійсною	У позові відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24270578
21.	товариства з обмеженою відповідальністю „Ватес"	про стягнення 28241,26 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24504270
22.	Приватне підприємство «Левона-Агро», смт. Седнів Чернігівського району і області, вул. Я. Лизогуба, 1 а	Про порушення майнових прав інтелектуальної власності	У позові відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24565463
23.	Товариства з обмеженою відповідальністю «Ватес»	про стягнення 56 116 грн. 35 коп.	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24565458
24.	товариства з обмеженою відповідальністю „Черешеньки"	про стягнення 236274,90 грн.	Частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24681737
25.	товариства з обмеженою відповідальністю "ТП Партнер-Лідер"	стягнення 64116,7 грн.	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24693982

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
26.	Чернігівської міської ради	про поновлення договору оренди земельної ділянки	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24909998
27.	Фізичної особи-підприємця	про стягнення 27714грн.29коп.	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24909382
28.	Товариство з обмеженою відповідальністю «Мена- Хліб»	про стягнення 5053,28 грн.	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24923966
29.	Управління житлово-комунального господарства та будівництва Виконавчого комітету Ніжинської міської ради	Про визнання недійсними рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів,	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160416
30.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ватес",	про стягнення заборгованості 195600 грн.	Позовні вимоги задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160154
31.	Фізична особа - підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160562
32.	Фізична особа-підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160270
33.	Фізична особа-підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160247
34.	Фізична особа - підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160583
35.	Фізична особа - підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160301
36.	Фізична особа-підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25160167
37.	Фізична особа -підприємець	про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25146459
38.	Приватне сільськогосподарське підприємство ?Обрій	Про стягнення 26366,85 грн.	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25348603
39.	Фізична особа - підприємець	Про розірвання договору	Позовні вимоги задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25383251
40.	Публічне акціонерне товариство «Облтеплокомуненерго»	Про стягнення заборгованості 5000 грн.	У первісному позові відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25466762

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
41.	Закритого акціонерного товариства «Науково -виробниче об'єднання «Чернігівеліткартопля»	Про стягнення 72 673 грн. 46 коп.	Частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25563392
42.	Товариства з обмеженою відповідальністю "Ватес"	Про стягнення 10000 грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25647621
43.	Фізичної особи-підприємця	Про стягнення 19561грн.77коп.	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25678109
44.	Бахмацьке районне споживче товариство	Визнання права власності	Відмовлено	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25690058
45.	товариства з обмеженою відповідальністю „Остерський промкомбінат"17044, м. Остер, вул. 1-го Травня,41	Стягнення 5336,99 грн.	У позовних вимогах відмовити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25891008
46.	Фізична особа - підприємець	Про порушення справи про банкрутство	Повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25975172
47.	Фізичної особи - підприємця	Про стягнення 33969,00 грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26152031
48.	Фізичної особи -підприємця	Про стягнення 9314,61 грн.	Позовні вимоги задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26078513
49.	товариства з обмеженою відповідальністю „НіжинТеплоМережі"	Про стягнення 500 000 грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26311228
50.	Сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Родина"	Про стягнення заборгованості 8778,38 грн.	Позовні вимоги задовольнити повністю	
51.	Товариство з обмеженою відповідальністю ?Агрофірма Краснянська?	Про стягнення 38307,50	Позовні вимоги задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26476912
52.	товариство з обмеженою відповідальністю „Екобіопром"	розірвання договору, стягнення 100919,52 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26945447
53.	Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-торгова фірма «Шанс - 93»ЛТД	про стягнення 206604грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27210531
54.	Фізична особа-підприємець	Про визнання недійсними договору	У позові відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27479117

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
55.	Управління житлово-комунального господарства та будівництва	Про стягнення 487978,54грн.	Позовні вимоги задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27620465
56.	Сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю	Стягнення заборгованості 42379,12 грн.	1. Позовні вимоги задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27863331
57.	фізична особа-підприємець	Про стягнення 70 525 грн.	Позов задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28129050
58.	Спеціалізованого виробничого підприємства «Пожзахист»Чернігівського обласного благодійного Фонду «Пожежна безпека»	Про стягнення 15750грн.	Позов задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28265424
Адміністративні справи				
1.	Бахмацької міжрайонної виконавчої дирекції Чернігівського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності,	здійснити нарахування та виплату допомоги по вагітності та пологах	відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24956948
2.	управління Пенсійного фонду України у м. Ніжині Чернігівської області	визнати незаконними дії відповідача щодо передачі вимоги про стягнення боргу	відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21082354
3.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові Державної податкової служби	зобов'язати Державну податкову інспекцію м. Чернігові доповнити до свідоцтва платника єдиного податку фізичної особи-підприємця	задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23993444
4.	Головної державної інспекції на автомобільному транспорті Міністерства транспорту та зв'язку України	скасувати наказ Головної державної інспекції на автомобільному транспорті	задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24383633
5.	Чернігівської міжрайонної державної податкової інспекції Чернігівської області	Зобов'язання перевести на спрощену систему оподаткування, обліку та звітності з 01.01.2012.	У задоволенні позову відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23538833
6.	Прилуцької об'єднаної державної податкової інспекції Чернігівської області	Скасувати рішення Прилуцької ОДПІ про застосування фінансових санкцій	Задовольнити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21959047
7.	Варвинської міжрайонної державної податкової інспекції Чернігівської області	Визнати недійсними податкові повідомлення-рішення	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27666552

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
	Державної податкової служби			
8.	Територіального управління Головної державної інспекції на автомобільному транспорті в Чернігівській області	Скасувати постанову відповідача № 130142 від 04.01.2012 року про застосування фінансових санкцій в сумі 1700,00 грн.	Відмовити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21914875
9.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові Державної податкової служби	Скасувати податкове повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28271498
10.	управління Пенсійного фонду України в м. Чернігові	Зобов'язати припинити нарахування єдиного соціального внеску	Відмовити повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28131060
11.	Чернігівської обласної державної адміністрації,	Визнати неправомірними дії відповідача щодо допуску до участі у конкурсі на перевезення пасажирів на автобусному маршруті	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28102215
12.	Територіального управління Головної державної інспекції на автомобільному транспорті	Скасувати постанови начальника Територіального управління Головної державної інспекції на автомобільному транспорті у Чернігівській області про застосування фінансових санкцій.	Задовольнити в повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26539479
13.	Головної державної інспекції на автомобільному транспорті	Визнати незаконним наказ про анулювання ліцензії	Задовольнити в повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25157878
14.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Зобов'язати ДПІ видати позивачу свідоцтво платника єдиного податку другої групи	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24083840
15.	В.о. начальника управління Територіального управління Головної державної інспекції на автомобільному транспорті у Чернігівській області	Про скасування постанови про застосування фінансових санкцій	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26124945
16.	Регіонального управління Департаменту контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів Державної податкової служби України у Чернігівській області	Про визнання протиправним та скасування рішення щодо застосування фінансових санкцій	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25842045
17.	Головної державної інспекції на	Визнати протиправним та скасувати наказ	Відмовити в повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
	автомобільному транспорті	№73 від 28.03.2012 року Головавтотрансінспекції		24212129
18.	Чернігівської міської ради	Визнати протиправним та скасувати рішення Чернігівської міської ради в частині надання дозволу КП «Дільниця з контролю за благоустроєм міста» Чернігівської міської ради на складання проекту із землеустрою щодо відведення земельної ділянки	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24029269
19.	Територіального управління Головної державної інспекції на автомобільному транспорті в Чернігівській області	Визнати дії відповідача протиправними та скасувати постанову про застосування фінансових санкцій в сумі 1700 грн.	Відмовити в повному обсязі.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21958999
20.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26493295
21.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26019264
22.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати протиправними дії відповідача в частині донарахування податкового зобов'язання	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24212095
23.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати податкове повідомлення-рішення ДПІ у м. Чернігові ДПС від 17.10.2012 № 0015071710 нечинним в частині правильності обрахування сум штрафних санкцій.	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27693895
24.	Деснянського відділу Державної виконавчої служби Чернігівського міського управління юстиції	Визнати неправомірними дії Деснянського відділу Державної виконавчої служби Чернігівського міського управління юстиції щодо накладення арешту на все належне позивачу майно	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27476457
25.	Державної податкової адміністрації України	Про скасування рішення про застосування фінансових санкцій	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24212103

№	Відповідач	Суть позову	Задоволення позову	Лінк
26.	Прилуцької об'єднаної державної податкової інспекції Чернігівської області	Про визнання протиправним та скасування рішення відповідача	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25298706
27.	Виконавчої дирекції Чернігівського обласного відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності	Про відшкодувати допомоги по вагітності та пологах.	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24700540
28.	Державної податкової інспекції у Семенівському районі	Касувати рішення відповідача про застосування фінансових санкцій	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21761924
29.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28271718
30.	Козелецької міжрайонної державної податкової інспекції	Скасування податкових повідомлень-рішень	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26165512
31.	Управління Пенсійного фонду України в м. Ніжині та Ніжинському районі	Скасувати вимогу про сплату боргу	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28204022
32.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасування податкового повідомлення-рішення	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27616874
33.	Управління Пенсійного фонду України в м. Ніжині та Ніжинському районі	Визнати незаконною та скасувати вимогу про сплату боргу	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27476681
34.	Управління Пенсійного фонду України в м. Ніжині та Ніжинському районі	Визнати незаконною та скасувати вимогу про сплату боргу	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27127184
35.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасувати податкові повідомлення-рішення	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26431001
36.	Управління Пенсійного фонду України в м. Чернігові	Про визнання дій управління Пенсійного фонду України в м. Чернігові незаконними	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26237851
37.	Виконавчого комітету Щорської міської Ради	Пунктом 1 спірного рішення виконавчий комітет вирішив обмежити режим роботи кафе "ІНФОРМАЦІЯ_2" з 8.00 до 22.00 у зимовий час та до 23.00 у літній час	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25758944
38.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати протиправними дії ДПІ у м. Чернігові щодо зменшення податкового кредиту з податку на додану вартість	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21958832

<i>№</i>	<i>Відповідач</i>	<i>Суть позову</i>	<i>Задоволення позову</i>	<i>Лінк</i>
39.	ДПА України в Чернігівській області	Про скасування рішення про застосування фінансових санкцій	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21914923
40.	управління Пенсійного фонду України в місті Чернігові	Визнати недійсною вимогу про сплату боргу	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/20863981
41.	управління Пенсійного фонду України у Чернігівському районі	Визнати неправомірними та скасувати рішення управління Пенсійного фонду України у Чернігівському районі Чернігівської області та вимогу про сплату боргу	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24690371
42.	Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Чернігівській області	Визнати дії заступника начальника Інспекції незаконними та скасувати постанови про накладення штрафу	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28271413
43.	Управління Пенсійного фонду України в м. Ніжині та Ніжинському районі	Відкликати вимогу з відділу державної виконавчої служби	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28204333
44.	управління Пенсійного фонду України в м. Чернігові	Визнати нечинною вимогу про сплату боргу	Відмовити в повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27945805
45.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправним та скасування рішення про застосування фінансових санкцій	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27749474
46.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення	Задовольнити	
47.	Головної державної інспекції на автомобільному транспорті	Визнати незаконним Наказ Головної державної інспекції в частині анулювання ліцензії	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27283540
48.	Головної державної інспекції на автомобільному транспорті	Визнати незаконним Наказ Головної державної інспекції в частині анулювання ліцензії	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27013368
49.	Державної екологічної інспекції в Чернігівській області	Про визнання протиправним та скасування припису,	Задовольнити у повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26508065
50.	Інспекції з питань захисту прав споживачів у Чернігівській області,	Визнати протиправним та скасувати рішення про накладення штрафу	Відмовити у повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25144752

<i>№</i>	<i>Відповідач</i>	<i>Суть позову</i>	<i>Задоволення позову</i>	<i>Лінк</i>
51.	управління Пенсійного фонду України в Менському районі	Визнати протиправними дії відповідача щодо накладення штрафу та пені та скасувати рішення	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24700556
52.	Управління Пенсійного фонду України в м. Чернігові	Визнати протиправними дії Управління Пенсійного фонду щодо застосування фінансових санкцій	Задовольнити у повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23647797
53.	Чернігівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України	визнати протиправним рішення	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/21959044
54.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати протиправним рішення начальника ДПІ у м. Чернігові, «Про проведення документальної позапланової невіізної перевірки ФОП».	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28102472
55.	Деснянського відділу Державної виконавчої служби Чернігівського міського управління юстиції	Визнати бездіяльність старшого державного виконавця Деснянського відділу Державної виконавчої служби	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/28044930
56.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Про скасування рішення про анулювання торгового патенту та скасування податкового повідомлення-рішення	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27968685
57.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Про скасування рішення про застосування фінансових санкцій	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27865485
58.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправним податкового повідомлення-рішення	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27693929
59.	начальника Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Про визнання протиправним наказу	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27693943
60.	Новгород-Сіверської міжрайонної державної податкової інспекції	Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення	Відмовити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27434206
61.	управління Пенсійного фонду України в м. Ніжині та Ніжинському районі	визнати протиправними дії відповідача та скасувати вимогу про сплату боргу	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27013088
62.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	визнання відсутності повноважень у Державної податкової інспекції у м.	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26431009

<i>№</i>	<i>Відповідач</i>	<i>Суть позову</i>	<i>Задоволення позову</i>	<i>Лінк</i>
		Чернігові Державної податкової служби на проведення перевірки та визнання протиправним податкового повідомлення-рішення,-		
63.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/26282151
64.	Менської міжрайонної державної податкової інспекції	Скасування податкового повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25909583
65.	Державної податкової служби України у Чернігівській області	Про визнання розпорядження нечинним,	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25841994
66.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання нечинними податкових повідомлень-рішень	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25331088
67.	Управління у справах захисту прав споживачів у Київській області	Про визнання протиправною та скасування постанови	Задовольнити у повному обсязі	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24690359
68.	Варвинської міжрайонної державної податкової інспекції	Про визнання недійсними податкових повідомлень-рішень	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24700505
69.	Державної податкової інспекції України в м. Славутичі Київської області,	Про визнання нечинними та скасування податкових повідомлень-рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24257481
70.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові п	Визнання протиправним та скасування рішення	Задовольнити повністю	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23737354
71.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасування рішення про застосування фінансових санкцій	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23737425
72.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправними дій та скасування податкового повідомлення-рішення	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22134988
73.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнати нечинними податкові повідомлення рішення	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22134806
74.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень,	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25331238
75.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24286711

<i>№</i>	<i>Відповідач</i>	<i>Суть позову</i>	<i>Задоволення позову</i>	<i>Лінк</i>
76.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22203825
77.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправним та скасування частково податкового повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27588240
78.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправним та скасування частково податкового повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27588240
79.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/27562647
80.	Ніжинської об'єднаної державної податкової інспекції Чернігівської області	про скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25144786
81.	Варвинської міжрайонної державної податкової інспекції	Визнання недійсним податкового повідомлення-рішення	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/25686348
82.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	про скасування податкових повідомлень-рішень , -	Відмовити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/24690366
83.	Державної податкової служби у Чернігівській області	Визнати протиправним та скасувати рішення ДПС у Чернігівській області про залишення заяви без розгляду	Задовольнити	http://reyestr.court.gov.ua/Review/23538857
84.	Державної податкової інспекції у м. Чернігові	Визнання неправомірними та скасування податкових повідомлень-рішень	Задовольнити частково	http://reyestr.court.gov.ua/Review/22134941

Додаток В

Результати моніторингу засобів масової інформації

Чернігівський обласний тижневик «Вісник Ч»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Газета «Черниговские новости: Семь дней»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Чернігівська обласна газета «Деснянська неділя»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Чернігівська обласна газета «Гарт»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Бахмацька районна газета «Голос Присеймів'я»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	2	2
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	2	2

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	2	2
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	2	2

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	2	-	-	2
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	2	-	-	-

Бахмацька міська газета «Порадник»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	3	5	8
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	3	5	8

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	3	4	7
ЗМІ/Журналіст	-	-	1	1
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	3	5	8

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	7	1	-	8
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	7	1	-	8

Ніжинська міська газета «Ніжин-інфо»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	2	3	5
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	2	3	5

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	3	3
ЗМІ/Журналіст	-	2	-	2
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	2	3	5

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	3	2	-	5
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	3	2	-	5

Ніжинська міськ-районна газета «Ніжинський вісник»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	3	3
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	3	3

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	3	3
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	3	3

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	3	-	-	3
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	3	-	-	3

Ніжинська міська газета «Вісті»

Формат публікації	Тональність публікації			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Джерело інформації	Тональність публікації			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Тема публікації	Джерело інформації			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Прилуцька міська газета «Град Прилуки»

Формат публікації	Тональність публікації			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	1	1	2
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	1	1	2

Джерело інформації	Тональність публікації			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	1	1	2
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	1	1	2

Тема публікації	Джерело інформації			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	2	-	-	2
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	2	-	-	2

Прилуцька районна газета «Прилуччина»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	1	-	1
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	1	-	1

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	1	-	1
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	1	-	1

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	1	-	-	1
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	1	-	-	1

Прилуцька районна газета «Прилучаночка»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	-	-	-	-
Стаття	-	-	-	-
Аналітика	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	-	-	-	-
ЗМІ/Журналіст	-	-	-	-
Підприємці / Громадські активісти	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	-	-	-	-
Про порушення законодавства підприємцями	-	-	-	-
Про порушення прав підприємців	-	-	-	-
Разом	-	-	-	-

Інтернет-видання «Високий Вал»

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	26	6	3	35
Стаття	2	3	1	6
Аналітика	-	-	-	0
Разом	28	9	4	41

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	12	5	1	18
ЗМІ/Журналіст	14	3	3	20
Підприємці / Громадські активісти	2	1	-	3
Разом	28	9	4	41

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	4	14	1	19
Про порушення законодавства підприємцями	13	2	-	15
Про порушення прав підприємців	1	4	2	7
Разом	18	20	3	41

Інтернет-видання www.gorod.cn.ua

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	21	8	5	34
Стаття	-	3	-	3
Аналітика	-	-	-	0
Разом	21	11	5	37

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	12	3	-	15
ЗМІ/Журналіст	9	7	5	21
Підприємці / Громадські активісти		1	-	1
Разом	21	11	5	37

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	4	12	1	17
Про порушення законодавства підприємцями	8	2	-	10
Про порушення прав підприємців	3	7	-	10
Разом	15	21	1	37

Інтернет-видання «Чернігівський монітор» (www.monitor.cn.ua)

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	11	20	4	35
Стаття	-	-	-	0
Аналітика	-	-	-	0
Разом	11	20	4	35

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	7	19	1	27
ЗМІ/Журналіст	3	1	1	5
Підприємці / Громадські активісти	1	-	2	3
Разом	11	20	4	35

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	20	4	2	26
Про порушення законодавства підприємцями	6	1	-	7
Про порушення прав підприємців	1	-	1	2
Разом	27	5	3	35

Інтернет-видання www.politika.cn.ua

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	5	6	4	15
Стаття	1	-	-	1
Аналітика	-	-	-	0
Разом	6	6	4	16

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	1	1	1	3
ЗМІ/Журналіст	5	2	2	9
Підприємці / Громадські активісти	-	3	1	4
Разом	6	6	4	16

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	2	6	4	12
Про порушення законодавства підприємцями	1	1	-	2
Про порушення прав підприємців	-	2	-	2
Разом	3	9	4	16

Інтернет-видання «Події і коментарі» (www.pik.cn.ua)

<i>Формат публікації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Новина	8	4	1	13
Стаття	-	1	-	1
Аналітика	-	1	-	1
Разом	8	6	1	15

<i>Джерело інформації</i>	<i>Тональність публікації</i>			Разом
	Проблемна	Нейтральна	Позитивна	
Орган влади	6	2	-	8
ЗМІ/Журналіст	2	3	-	5
Підприємці / Громадські активісти	-	1	1	2
Разом	8	6	1	15

<i>Тема публікації</i>	<i>Джерело інформації</i>			Разом
	Орган влади	ЗМІ / Журналіст	Підприємці / Громадські активісти	
В цілому щодо діяльності підприємців	2	3	2	7
Про порушення законодавства підприємцями	6	1	-	7
Про порушення прав підприємців	-	1	-	1
Разом	8	5	2	15

Звіт за результатами проекту
«Моніторинг дотримання підприємницьких прав в Чернігівській області та впливу на ситуацію контролюючих і правоохоронних органів»

Підписано до друку: 15.05.2013 р.

Тираж 500 екз.

Свідоцтво ДК 1907 від 18.08.2004 р.

Чернігівський громадський комітет захисту прав людини

Адреса: вул.Горького 57/1, м.Чернігів, 14000

Тел./факс: +380 462 625-381

E-mail: protection.ua@gmail.com

Web-site: www.protection.org.ua

Надруковано на поліграфічній базі СПД Едієв Т.А.